

Dosarul nr. 2r-596/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. O. Dvornic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiți

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Valeriu Mitrofan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație, obligarea de a răspunde la întrebările adresate și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 6 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 16 septembrie 2019, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație, obligarea de a răspunde la întrebările adresate și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan, fiindu-i comunicat potențialului reclamant Valeriu Mitrofan despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată în termen de 7 zile din momentul primirii încheierii.

Prin încheierea din 5 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Valeriu Mitrofan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, fiindu-i acordat potențialului reclamant Valeriu Mitrofan un termen suplimentar de 10 zile de la data primirii încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan.

Prin decizia din 6 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Valeriu Mitrofan și menținute încheierile din 5 noiembrie 2019 și 18 decembrie 2019 ale primei instanțe.

La 21 mai 2020, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 6 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 6 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea dosarului la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 6 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 2 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 2 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că cererea de recurs depusă de Valeriu Mitrofan nu întrunește nici condițiile de formă ale recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or pe aceasta lipsește semnătura recurentului Valeriu Mitrofan.

Ca consecință, în lipsa elementelor obligatorii ale unui recurs cu referire la esența și temeiurile ilegalității încheierii contestate, precum și în lipsa semnăturii

recurentului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Valeriu Mitrofan, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul motivat și semnat împotriva încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Valeriu Mitrofan.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) și c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație, obligarea de a răspunde la întrebările adresate și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu