

Dosarul nr. 2r-598/20

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. Șt. Niță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiți

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Andrei Stratu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” împotriva lui Andrei Stratu cu privire la încasarea datoriei pentru furnizarea gazelor naturale

împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Andrei Stratu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de Andrei Stratu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 2 ianuarie 2012, SRL „Chișinău Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Stratu cu privire la încasarea datoriei pentru furnizarea gazelor naturale.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 94, 166-168 CPC, art. 273, 572, 602, 624, 970, 971, 1540 Cod civil, a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei pentru furnizarea gazelor naturale în mărime de 19 045,66 de lei.

Prin hotărârea din 16 martie 2012 a Judecătoriai Centru mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate din contul lui Andrei Stratu în beneficiul SRL „Chișinău Gaz” datoria în sumă de 19 045,66 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 571,37 de lei, iar în total suma de 19 617,03 de lei.

La 21 septembrie 2020, Andrei Stratu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a declarat apel împotriva hotărârii din 16 martie 2012 a Judecătoriai Centru mun. Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Andrei Stratu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de Andrei Stratu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 30 octombrie 2020, Andrei Stratu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că în cadrul ședințelor de judecată, în calitate de pârât dânsul nu a fost citat legal.

A comunicat că nu se afla în țară în perioada examinării cererii de chemare în judecată, nu cunoștea despre ședințele de judecată, iar ultima dată a revenit în Republica Moldova în luna decembrie 2019, fapt confirmat prin buletinul de identitate, despre existența hotărârii contestate aflând în luna septembrie 2020.

A menționat că la dosar sunt anexate careva avize care nu prezintă nicio semnătură.

La 30 noiembrie 2020, SRL „Chișinău Gaz” a depus referință la recursul declarat de Andrei Stratu, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 octombrie 2020 împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Andrei Stratu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de Andrei Stratu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 108-112).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar

apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Andrei Stratu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal în afara termenului legal.

Astfel, actele cauzei denotă că hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care a fost admisă acțiunea SRL „Chișinău Gaz”, încasate din contul lui Andrei Stratu în beneficiul SRL „Chișinău Gaz” datoria în sumă de 19 045,66 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 571,37 de lei, iar în total suma de 19 617,03 de lei, a fost emisă și pronunțată la 16 martie 2012 (f. d. 16).

Într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC (în redacția de până la 1 decembrie 2012), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare.

Instanța de recurs relevă însă că, deși legislația în vigoare la momentul adoptării hotărârii judecătorești, contestate cu apel de către Andrei Stratu prevedea termenul de atac de 20 de zile din momentul comunicării hotărârii motivate, în speță se constată că Andrei Stratu a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 16 martie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, numai la 21 septembrie 2020, adică peste un termen excesiv de mare, ce constituie 8 ani și 6 luni.

Faptul depunerii tardive a apelului a fost admis de altfel, și de însuși Andrei Stratu prin solicitarea repunerii a acestuia în termen.

În acest aspect, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de Andrei Stratu.

Și asta deoarece, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

La caz, Andrei Stratu nu a prezentat probe justificate și incontestabile în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, care ar confirma imposibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea din 16 martie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău o perioadă atât de îndelungată (8 ani și 6 luni).

Mai cu seamă că actele cauzei denotă indubitabil că Andrei Stratu cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, or la 31 ianuarie 2012, la viza de domiciliu a acestuia, indicată în copia buletinul de identitate a acestuia anexată la materialele dosarului - mun. XXXXX str. XXXXX (f. d. 30, 74), a fost recepționată copia cererii de chemare în judecată depusă de către SRL „Chișinău Gaz” și citația pentru ședința de judecată din 16 martie 2012 ora 09:25, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 12).

Drept urmare, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului Andrei Stratu invocat în recurs precum că în cadrul ședințelor de judecată, în calitate de pârât nu a fost citat legal, nu se afla în țară în perioada examinării cererii de chemare în judecată, nu cunoștea despre ședințele de judecată, iar ultima dată a revenit în Republica Moldova în luna decembrie 2019.

Or, conform prevederilor art. 105 alin. (6) CPC, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Respectivele constatări resping și argumentul recurentului Andrei Stratu precum că avizele de recepție a corespondenței trimisă de instanța de judecată nu prezintă nicio semnătură, fiind cert că această corespondență a fost recepționată la viza de domiciliu a lui Andrei Stratu în mun. XXXXX str. XXXXX, fără a fi restituită cu mențiunea că acesta nu locuiește pe adresa dată sau că este plecat.

Astfel fiind, cele menționate mai sus confirmă cu certitudine faptul că Andrei Stratu a avut la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, astfel că acesta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Din această perspectivă, se atestă legalitatea încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Andrei Stratu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de Andrei Stratu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Distinct de cele menționate, se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Andrei Stratu este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Andrei Stratu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal.

Se menține încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” împotriva lui Andrei Stratu cu privire la încasarea datoriei pentru furnizarea gazelor naturale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu