

Dosarul nr. 2rac-241/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. M. Murguleț)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Malîi, A. Minciuna)

## ÎNCHEIERE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Caliconix”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Caliconix” împotriva Trustului Intergospodăresc de Transport Auto „Agrotransconstrucția” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și

la cererea reconvențională a Trustului Intergospodăresc de Transport Auto „Agrotransconstrucția” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caliconix” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Trustul Intergospodăresc de Transport Auto „Agrotransconstrucția”, reprezentat de avocatul Victor Furnică, casată parțial hotărârea din 9 octombrie 2018 a Judecătoria Chișinău sediul Buiucani și pronunțată în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 11 mai 2017, SRL „Caliconix” a depus cerere de chemare în judecată împotriva TITA „Agrotransconstrucția” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada anilor 2014-2016, între părți au avut loc un șir de tranzacții de vânzare-cumpărare, confirmate prin facturi fiscale, potrivit cărora SRL „Caliconix” a livrat marfa și a efectuat servicii de transport în beneficiul TITA „Agrotransconstrucția”.

Astfel, SRL „Caliconix” și-a executat pe deplin obligațiile sale, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale corespunzătoare, remise în adresa TITA „Agrotransconstrucția” și acceptate de către aceasta.

Pe când, TITA „Agrotransconstrucția” nu a executat în modul corespunzător obligația de plată pentru marfa și serviciile de care beneficiase, acumulând în așa mod o datorie în mărime de 181 939,32 de lei.

A comunicat că în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, la 11 aprilie 2017, în adresa TITA „Agrotransconstrucția” a fost expediată o pretenție, prin care a fost solicitată achitarea în termen de 5 zile a datoriei acumulate, fiind preântâmpinat că în caz de neachitare în termenul indicat, se vor calcula și dobânzi de întârziere.

A remarcat că, deși pretenția a fost recepționată de către TITA „Agrotransconstrucția” la data de 13 aprilie 2017, pârâtul nu a răspuns și nici nu a întreprins careva măsuri în vederea stingerii datoriei față de SRL „Caliconix”.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 602 și 619 Cod civil, art. 166, 167, 174, 175 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul TITA „Agrotransconstrucția” în beneficiul SRL „Caliconix” a datoriei în mărime de 181 939,32 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 076,68 de lei în total a sumei de 182 470 de lei, a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 5 474,10 de lei și a altor cheltuieli de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Caliconix” a depus cerere de completare, prin care suplimentar a menționat că întru executarea obligațiilor de plată, pentru serviciile de transport și marfa de care beneficia, obișnuia să achite în avans prețul acestora.

Drept urmare a plăților efectuate, a constatat că de fapt SRL „Caliconix” a transferat în contul TITA „Agrotransconstrucția” sume ce depășesc prețul serviciilor prestate și a mărfii livrate, în total acestea constituind 181 939,32 de lei, iar în aceste circumstanțe, TITA „Agrotransconstrucția” urma să restituie sumele achitate în plus, fapt ce nu a fost realizat, acumulând în așa mod o datorie în mărime de 181 939,32 de lei.

A considerat că în astfel de circumstanțe poate pretinde dobânda de întârziere, calculată conform art. 619 Cod civil, pentru perioada 19 aprilie 2017 - 30 aprilie 2017, în mărime de 1 076,68 de lei.

La 20 decembrie 2017, TITA „Agrotransconstrucția” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Caliconix” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că potrivit facturilor fiscale nr. JV7853667 din 31 martie 2016, nr. JV7853681 din 31 mai 2016, nr. JV7853680 din 31 mai 2016 a livrat către SRL „Caliconix” marfă și a efectuat servicii de transport în sumă 84 062,98 de lei.

Așadar, bunurile și serviciile au fost livrate și respectiv, efectuate corespunzător, însă pârâta nu și-a executat obligațiile corelative de achitare a prețului sau prin compensarea parțială cu datoria dintre ei.

La 27 noiembrie 2017, TITA „Agrotransconstrucția” a expediat în adresa pârâtei o pretenție, recepționată de ultima la 29 noiembrie 2017, prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile sau compensarea acesteia cu datoria TITA

„Agrotransconstrucția” față de SRL „Caliconix”. Însă, deși pretenția a fost recepționată, pârâta nu a dat curs acesteia.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 513, 572, 617, 619 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea din contul SRL „Caliconix” în beneficiul TITA „Agrotransconstrucția” a datoriei în sumă de 84 062,98 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 428,38 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Caliconix” a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul TITA „Agrotransconstrucția” în beneficiul SRL „Caliconix” a datoriei în mărime de 89 809,32 de lei.

Prin hotărârea din 9 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Caliconix”.

A fost încasată de la TITA „Agrotransconstrucția” în beneficiul SRL „Caliconix” datoria în mărime de 89 809,32 de lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2 694,27 de lei și de asistență juridică în mărime de 6 000 de lei.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a TITA „Agrotransconstrucția”.

În susținerea soluției emise, cu privire la netemeinicia acțiunii reconvenționale, prima instanță a reținut că la solicitarea instanței de judecată față de reprezentantul TITA „Agrotransconstrucția” de a prezenta un act recent de verificare a decontărilor reciproce, care să servească drept contra probă actului de verificare din 7 martie 2018, prezentat de către partea opusă, a fost refuzat.

În aceste circumstanțe, prima instanță a apreciat drept veridic și just actul de verificare a decontărilor prezentat de SRL „Caliconix”, din care rezultă o datorie a TITA „Agrotransconstrucția” față de SRL „Caliconix” în mărime de 89 809,32 de lei.

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de TITA „Agrotransconstrucția”, casată parțial hotărârea din 9 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, în partea respingerii acțiunii reconvenționale depuse de TITA „Agrotransconstrucția” și în această parte emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea reconvențională a TITA „Agrotransconstrucția”.

A fost încasată de la SRL „Caliconix” în beneficiul TITA „Agrotransconstrucția” datoria în sumă de 84 062,98 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 428,38 de lei și cheltuielile legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale în sumă de 2 534,74 de lei și la depunerea apelului în sumă de 1 901,05 de lei.

Prin decizia din 5 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Caliconix”, reprezentată de avocatul Victor Rusu, casată integral decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de TITA „Agrotransconstrucția”, reprezentat de avocatul Victor Furnică,

casată hotărârea din 9 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, în partea respingerii acțiunii reconvenționale depusă de TITA „Agrotransconstrucția” și în această parte pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de TITA „Agrotransconstrucția”.

A fost încasată de la SRL „Caliconix” în beneficiul TITA „Agrotransconstrucția” datoria în sumă de 84 062,98 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 428,38 de lei și taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 1 901,05 de lei.

A fost încasată de la SRL „Caliconix” în beneficiul statului suma de 2 534,74 de lei cu titlu de taxă de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii reconvenționale.

În rest, a fost menținută hotărârea din 9 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel, ținând cont de faptul că SRL „Caliconix” nu și-a onorat obligațiile de plată a prețului mărfii și a retribuiției serviciului de transport față de TITA „Agrotransconstrucția” în baza facturilor fiscale seria JV nr. 7853667 din 31 martie 2016, JV nr. 7853680 din 31 mai 2016 și JV nr. 7853681 din 31 mai 2016, a considerat că ultimul este îndreptățit să solicite executarea prestației de la SRL „Caliconix” de plată a prețului mărfii și a retribuiției serviciului de transport în baza facturilor fiscale enunțate.

Prin urmare, odată stabilit faptul existenței raportului juridic obligational între părți și faptul neonorării obligației a SRL „Caliconix” de plată a mărfii și a retribuiției serviciului de transport, instanța de apel a ajuns la concluzia de a încasa de la SRL „Caliconix” în beneficiul TITA „Agrotransconstrucția” suma de 84 062,98 de lei cu titlu de datorie.

La acest capitol, instanța de apel a notat că SRL „Caliconix” nu a demonstrat executarea obligației sale de plată a mărfii și a retribuiției serviciului de transport, neprezentând în acest sens niciun înscris admisibil și pertinent.

Totodată, instanța de apel a stabilit că actele de verificare a decontărilor reciproce anexate la dosar, nu pot fi reținute în calitate de probă, întrucât actele respective au fost semnate unilateral de părțile din litigiu, veridicitate actelor nefiind recunoscută de partea adversă.

La 21 septembrie 2020, SRL „Caliconix” a declarat recurs împotriva deciziei din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală, neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și material, fiind posibilă de a fi casată.

A remarcat că intimata a convins instanța de apel de temeinicia solicitărilor din cererea reconvențională, dar fiecare argument adus contravine probelor existente la materialele dosarului.

Astfel, în instanța de apel intimata a invocat că actul de verificare din 7 martie 2018 nu este semnat de TITA „Agrotransconstrucția” și suma indicată în acesta nu este cea consemnată în hotărârea primei instanțe, or actul de verificare a fost

prezentat de însuși TITA „Agrotransconstrucția”, semnat de aceasta și sumele indicate în respectivul act coincid cu sumele indicate în dispozitivul hotărârii din 9 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

În același act de verificare menționat este lesne de înțeles că SRL „Caliconix” a efectuat plăți în avans în beneficiul TITA „Agrotransconstrucția”.

A evidențiat că facturile fiscale menționate de intimată în confirmarea existenței datoriei SRL „Caliconix” față de TITA „Agrotransconstrucția”, prin însăși existența lor nu pot demonstra datoria SRL „Caliconix”, deoarece prin actul de verificare din 7 martie 2018, semnat și ștampilat de intimată, prin urmare, acceptat de ultima, se confirmă că SRL „Caliconix” a achitat în avans.

Instanța de apel a constatat datoria SRL „Caliconix” în baza actului de verificare din 7 martie 2018, pe când în realitate este viceversa.

A subliniat că printr-un singur calcul aritmetic, adunând suma totală a facturilor emise de TITA „Agrotransconstrucția”, plus balanța la 1 ianuarie 2014 și la 7 martie 2018 minus achitățile totale efectuate de SRL „Caliconix”, rezultă că suma achitată de SRL „Caliconix” depășește sumele din facturile emise de intimată.

La 16 octombrie 2020, în adresa TITA „Agrotransconstrucția” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Caliconix”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 53 vol. II), fiind recepționată de către destinatar la 22 octombrie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 60 vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care SRL „Caliconix” să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 24 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 33 vol. II), fiind recepționată de către recurentă la 28 iulie 2020, ceea ce se atestă prin mențiunea aplicată pe scrisoare de însoțire, copia căreia a fost anexată la cererea de recurs (f. d. 52 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 septembrie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Caliconix”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Caliconix”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Caliconix” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Caliconix”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh