

Dosarul nr. 2r-590/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dagața)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Muruianu, A. Malîi, N. Budăi)

DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Marin Constantin, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Constantin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avus International” și Stelei Buruiană cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea despăgubirii de asigurare, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Marin Constantin, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 09 noiembrie 2017, Marin Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Avus International” și Stelei Buruiană, solicitând încasarea din contul Stelei Buruiană în beneficiul său a sumei de 6734,37 de lei cu titlu de prejudiciu material și sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea din contul SRL „Avus International” în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în sumă de 35 663 de lei, penalității pentru neachitarea în termen a despăgubirii de asigurare în sumă de 6419,34 de lei, dobânzii de întârziere – 7339,72 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată din contul ambilor pârâți.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Marin Constantin a fost admisă parțial și s-a încasat de la Stela Buruiană în beneficiul lui Marin Constantin suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de ultimul pentru asistența juridică acordată de avocat în cauza contravențională, precum și suma de 90 de lei cu titlu de compensare parțială a taxei de stat achitate în prezenta cauză civilă, în total 3090 de lei, în rest pretențiile înaintate împotriva Stelei Buruiană au fost respinse ca neîntemeiate. De asemenea, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în partea pretențiilor înaintate împotriva SRL „Avus International” și s-a încasat de la Marin Constantin în beneficiul SRL „Avus

International” suma de 5710 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Totodată, s-a încasat de la Marin Constantin în beneficiul Stelei Buruiană suma de 3118,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 11 decembrie 2019 Marin Constantin, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marin Constantin, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu și s-a acordat apelantului termen până la 08 octombrie 2020, ora 09:45 pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea acestuia și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1338,51 de lei. În caz contrar, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Marin Constantin, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 19 octombrie 2020 Marin Constantin, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, care să prelungească termenul de lichidare a neajunsurilor cu 7 zile.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece fizic nu a avut posibilitate de a executa indicațiile din încheierea din 22 septembrie 2020, or, instanța de apel potrivit unui aviz cunoștea că este internat în instituție medicală cu regim de staționar și interdicție de a ieși din spital, pentru perioada 28 septembrie 2020 – 16 octombrie 2020.

Consideră că soluționarea unei cereri în lipsa apărării și emiterea unei soluții prin actul judecătoresc fără a fi comunicat în prealabil în mod legal actul de procedură unei părți în litigiu, lezează drepturile fundamentale ale recurentului prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 09 octombrie 2020 în adresa lui Marin Constantin și a avocatului Serghei Mocanu (f.d. 195), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat de Marin Constantin, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei la 19 octombrie 2020, este în termen.

La data de 03 noiembrie 2020, în adresa intimațiilor SRL „Avus International” și Stela Buruiană a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Marin Constantin, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 203).

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, *recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților*.

De asemenea, se rețin și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stipulează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții*.

Din materialul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 11 decembrie 2019 Marin Constantin, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 181).

Prin încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Marin Constantin, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu și s-a acordat apelantului termen până la 08 octombrie 2020, ora 09:45 pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea acestuia și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime

de 1338,51 de lei. În caz contrar, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

La 22 septembrie 2020, copia încheierii Curții de Apel Chișinău a fost expediată la sediul avocatului Serghei Mocanu și a fost recepționată la 25 septembrie 2020, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 189-190).

În termenul stabilit de instanța de apel nu au fost prezentate apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Astfel, prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Marin Constantin, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 08 octombrie 2020, corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 22 septembrie 2020 și anume, până la data de 08 octombrie 2020, ora 09:45.

Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs de către avocatul Serghei Mocanu, precum că a fost în imposibilitate de a executa indicațiile din încheierea din 22 septembrie 2020, fiind internat în spital în perioada 28 septembrie 2020 – 16 octombrie 2020, anexând în acest sens la recurs extrasul din fișa medicală, deoarece apelantul Marin Constantin a avut posibilitatea de a încheia contract cu un alt avocat pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor cererii de apel sau, după caz, să depună o cerere cu privire la prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor în legătură cu imposibilitatea, la materialele cauzei nefiind anexată o asemenea cerere.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de Marin Constantin, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, or, apelantul a omis în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Marin Constantin, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei și a menține încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Marin Constantin, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei.

Se menține încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Constantin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avus International” și Stelei Buruiană cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea despăgubirii de asigurare, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic