

prima instanță: Judecătoria Comrat (jud. S. Gubenco)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. D. Mardari, Iu. Bejenaru, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Ilia Meșe și Elena Meșe.

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ilia Meșe și Elena Meșe împotriva lui Vladimir Buzilă și Mariei Buzilă cu privire la obligarea încetării exploatării blocului sanitar, demolarea peretelui nordic al anexei și obligarea efectuării reparației capitale a bunului imobil,

împotriva deciziei din 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de către Vladimir Buzilă și Maria Buzilă, a fost casată integral încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Cahul și a fost emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere cu privire la respingerea cererii privind explicarea deciziei instanței de apel,

constată:

La 15 iulie 2008 Ilia Meșe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Buzilă cu privire la recunoașterea ca fiind neautorizată și demolarea parțială, la o distanță de 1,5 – 2 m de la hotarul care delimitează terenurile, a construcției din partea de vest a casei amplasată pe xxxx, cu ocuparea parțială a peretelui său (peretele bucătăriei), unde în prezent este instalat blocul sanitar.

Ulterior, la 23 decembrie 2010 și 04 aprilie 2012 Ilia Meșe a depus cereri de modificare a pretențiilor, solicitând obligarea lui Vladimir Buzilă de a înceta exploatarea blocului sanitar, amplasat în anexa „Lit.5” (cu dimensiunea 5,8m x 2,55m), cu demontarea blocului sanitar din construcția dată, demolarea peretelui nordic al anexei cu construirea ulterioară la o distanță de 1 m de la hotarul terenurilor, conform normelor sanitare (CHиП 2.07.01-89), astfel ca el să aibă acces liber la peretele casei și a anexei pentru efectuarea unor lucrări curente de îngrijire și reparație și obligarea pârâtului de a înlătura consecințele influenței negative asupra încăperii sale adiacente blocului sanitar, prin efectuarea reparației capitale în termen de 30 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii (f. d. 38, 39, 80-82, vol. II).

Prin încheierea protocolară din 04 iunie 2012 a Judecătoria Comrat au fost atrase în proces Elena Meşe în calitate de coreclamantă și Maria Buzilă, în calitate de copârâtă.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2015 a Judecătoria Comrat acțiunea depusă de către Ilia Meşe și Elena Meşe a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul declarat de către Ilia Meşe și Elena Meşe, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, a fost interzis lui Vladimir Buzilă și Mariei Buzilă exploatarea nodului sanitar în incinta anexei „Lit.5” la construcția locativă - apartamentul xxxx, cu suprafața în perimetru 4,05m x 5,80m și au fost obligați Vladimir Buzilă și Maria Buzilă să demonteze elementele părții componente ale nodului sanitar instalat în această anexă. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Au fost încasate în mod solidar de la Vladimir Buzilă și Maria Buzilă în beneficiul lui Ilie Meşe și al Elenei Meşe cheltuielile de judecată în sumă de 2125 de lei.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Ilia Meşe, Elena Meşe, Vladimir Buzilă și Maria Buzilă.

La 25 octombrie 2019 Ilia Meşe și Elena Meşe au depus cerere de explicare a deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Cahul a fost admisă cererea depusă de către Ilia Meşe și Elena Meşe cu privire la explicarea hotărârii judecătorești și a fost explicat dispozitivul deciziei instanței de apel și, anume, că la alineatul 4 al dispozitivului acestei hotărâri sintagma „demontarea elementelor părții componente ale nodului sanitar” presupune demontarea inclusiv și a conductelor (racordărilor) de furnizare a apei în interiorul construcției anexă „Lit.5”, precum și demontarea elementelor de evacuare a apelor uzate (canalizare) instalate în perimetrul acestei construcții-anexă.

Prin decizia din 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Vladimir Buzilă și Maria Buzilă, a fost casată integral încheierea instanței de apel și a fost emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Ilia Meşe și Elena Meşe cu privire la explicarea deciziei instanței de apel.

La 28 septembrie 2020 și 30 septembrie 2020 Ilia Meşe și Elena Meşe au depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii cu privire la respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire au invocat drept temei al declarării revizuirii art. 449 lit. b) CPC.

Au menționat că, după emiterea deciziei instanței de recurs au cunoscut circumstanțe și fapte, care au o importanță esențială în această cauză. Ele lipsesc în materialele cauzei, din care motiv instanța de recurs eronat a motivat decizia, ca urmare fiind imposibilă executarea hotărârii din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul.

Au susținut că, prin încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare nr. 157-1601/19, prin care se confirmă faptul că, procedura de executare a fost intentată pe faptul încasării banilor, dar nu pe faptul demolării grupului sanitar.

Au afirmat că, un al doilea înscris, care acordă dreptul de a depune cerere de revizuire, este scrisoarea executorului judecătoresc nr. 157-600/20 din 19 mai 2020, în care acesta a menționat că, procedura de executare în baza hotărârii din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul în partea ce ține de demolarea grupului sanitar nu este încetată la momentul dat.

Prin referința depusă la 09 noiembrie 2020 Vladimir Buzilă și Maria Buzilă au solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu 452 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cerere de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, circumstanțele invocate de către revizuenții Ilia Meșe și Elena Meșe nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Or, în sensul art. 449 lit. b) CPC este de înțeles că, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și a întreprins toate măsurile pentru a

afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea din 31 ianuarie 2012 în cauza Pîrnău și alții contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiul invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Iliia Meșe și Elena Meșe, împotriva deciziei din 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Iliia Meșe și Elena Meșe împotriva lui Vladimir Buzilă și Mariei Buzilă cu privire la obligarea încetării exploatării blocului sanitar, demolarea peretelui nordic al anexei și obligarea efectuării reparației capitale a bunului imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic