

Dosarul nr. 2rac-219/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons Com”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Marmital” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons Com” și s-a menținut hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 29 ianuarie 2019 SRL „Eurocons Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Marmital” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 78 din 05 martie 2018, SRL „Marmital” s-a obligat să-i transmită plăci de finisare din calcar tăiat cu grosimea între 3 și 14 și să le monteze pe pereții exteriori al blocului de locuințe amplasat în XXXXX.

Conform actului de verificare privind decontările reciproce pentru executarea lucrărilor specificate în contractul de vânzare-cumpărare nr. 78 din 05 martie 2018, a achitat pârâtei suma de 100.000 de lei.

A susținut că SRL „Marmital” a executat lucrările de montare a plăcilor de finisare din calcar tăiat pe pereții exteriori ai blocului de locuințe din str. XXXXX.

Potrivit constatării tehnice nr. 371 din 12 septembrie 2018 privind starea tehnică a plăcilor de finisare din calcar tăiat montate pe pereții exteriori al blocului de locuințe din XXXXX, efectuate de expertul tehnic Dohmilă Iurie, s-a constatat că: 1) nu s-a respectat procedura de trasare corectă a suprafețelor care urmează să fie placate; 2) nu s-a respectat tehnologia corectă de aplicare a plăcilor din calcar tăiat; 3) plasa de armătură nu este fixată

și materializată corect; 3) plasa de armătură nu este fixată și materializată corect; 4) suprafețele deja placate prezintă denivelări, planeitatea este respectată; 5) dimensiunile rosturilor sunt diferite; 6) cromatica nu este respectată; 7) suprafețele nu sunt șlefuite; 8) muchiile și colțurile (racordările) nu sunt finisate (tăiate și șlefuite).

Conform pct. 8.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 78 din 05 martie 2018, în caz de litigii părțile vor recurge la soluționarea acestora pe cale amiabilă.

La 17 octombrie 2018 a expediat în adresa SRL „Marmital” reclamația nr. 02/05 din 16 octombrie 2018, solicitând restituirea în termen de 7 zile de la recepționarea prezentei reclamații a sumei de 100.000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin montarea pe pereții exteriori a blocului de locuințe din XXXXX, a plăcilor de finisare din calcar tăiat, cu vicii materiale grave, recepționată de către pârâtă la 29 octombrie 2018, însă până în prezent SRL „Marmital” nu i-a restituit suma datorată.

În contextul enunțat, a solicitat SRL „Eurocons Com” admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Marmital” în beneficiul său a sumei de 100.000 de lei achitată conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 78 din 05 martie 2018 cu titlu de prejudiciu material cauzat prin montarea pe pereții exteriori a blocului de locuințe din XXXXX, a plăcilor de finisare din calcar tăiat, cu vicii materiale grave, precum și a sumei de 3.000 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Eurocons Com” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 ianuarie 2020 SRL „Eurocons Com” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 10 iunie 2020 a fost prezentată partea motivată a cererii de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 16 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii, precum și încasarea sumei de 2.250 de lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Prin decizia din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Eurocons Com” și s-a menținut hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile prin faptul că reclamanta SRL „Eurocons Com” prin prezenta acțiune pretinde precum că pârâtă SRL „Marmital” nu și-a onorat în modul corespunzător obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 78 din 05 martie 2018, executând lucrări necalitative, cu vicii materiale grave.

Întru demonstrarea temeiniciei pretențiilor invocate în acest sens, reclamantă a făcut referire la constatarea tehnică nr. 371 din 12 septembrie 2018 efectuată de către expertul tehnic Dohmilă Iurie, în care se menționează că au fost constatate unele vicii de calitate a plăcilor de calcar convenite la momentul încheierii contractului (f.d. 9).

Au reținut instanțele de judecată că potrivit pct. 1.3 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 78 din 05 martie 2018, SRL „Eurocons Com” și-a asumat obligațiunea de a primi și de a achita costul materialelor și lucrărilor efectuate conform condițiilor stabilite.

Potrivit pct. 6.1 din contract, plăcile de calcar sunt din piatră naturală și de aceea structura acestora poate să difere de mostrele prezentate și nu va constitui un viciu de calitate (f.d. 6-7).

Au constatat instanțele de judecată că acțiunea SRL „Eurocons Com” cu privire la vânzarea plăcilor de calcar cu vicii ascunse de către SRL „Marmital” este neîntemeiată, or, după cum rezultă din pct. 6.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 78 din 05 martie 2018, cumpărătorul, adică SRL „Eurocons Com”, a luat cunoștință cu mostrele plăcilor de calcar și a fost de acord ca acestea să fie utilizate.

Nu au fost reținute argumentele SRL „Eurocons Com” precum că materialele oferite de SRL „Marmital” au fost viciate, or, conform art. 763 alin.(3) Cod civil, viciile materiale există atunci când volumul și calitatea lucrărilor contractante diferă de volumul și calitatea oferită de fapt de către prestator.

Au remarcat instanțele de judecată că chiar dacă ar fi fost constatate careva vicii la plăcile de calcar, SRL „Eurocons Com” era în drept să înainteze SRL „Marmital” obiecțiile de rigoare până a fi montate și șlefuite.

Deși reclamanta SRL „Eurocons Com” a invocat că s-au constatat unele vicii în serviciile/materialele prestate de SRL „Marmital”, totuși nu a demonstrat respectarea obligației de informare care ar justifica refuzul neîntemeiat de remediere a viciilor, or, interzicerea accesului SRL „Marmital” la blocul locativ nu poate fi considerat ca o constatare a nerespectării condițiilor contractuale și solicitare de remediere a viciilor.

Mai mult ca atât, în cererea de chemare în judecată și cea de apel, SRL „Eurocons Com” a făcut referire la constatarea tehnică nr. 371 din 12 septembrie 2018 efectuată de expertul Dohmilă Iurie privind starea tehnică a plăcilor de finisare din calcar tăiate și montate pe pereții exteriori a blocului de locuințe din XXXXX.

Totodată, în vederea demonstrării lipsei viciilor și respectiv a răspunderii față de cumpărător, pârâta/intimată SRL „Marmital” a prezentat instanței de judecată Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 029 din 12 noiembrie 2018 întocmit de expertul Achimov Anatolie.

Au reținut instanțele de judecată că constatarea tehnică a fost efectuată la 12 septembrie 2018, iar raportul de expertiză a fost întocmit la 12 noiembrie 2018, adică raportul de expertiză a fost efectuat mai recent decât constatarea tehnică.

În concluzie instanțele de judecate au apreciat Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 029 din 12 noiembrie 2018 întocmit de expertul Achimov Anatolie, drept probă pertinentă și concludentă, prin care s-a constatat că: „în procesul executării lucrărilor de instalare a plăcilor din calcar tăiat nu au fost admise încălcări ale tehnologiei de producție și ale rețetelor. Materialele utilizate au fost de calitatea corespunzătoare, ca rezultat, căptușeala s-a dovedit a fi omogenă în ceea ce privește compoziția și culoare. Căptușeala cu plăci din calcar tăiate a fațadei blocului pe str. XXXXX, a fost realizată calitativ în conformitate cu cerințele SNiP 3.04.01-87 „Изоляционные и отделочные покрытия”. Gradul de finisare a lucrărilor construind 70% ” (f.d. 59-62).

Deși SRL „Eurocons Com” și-a întemeiat poziția pe actul de constatare tehnică nr. 371 din 12 septembrie 2018, în același timp exprimându-și dezacordul cu concluziile expertului Achimov Anatolie reflectate în Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 029 din 12 noiembrie 201, totuși atât în prima instanță, cât nici în instanța de apel nu a solicitat efectuarea unei expertize suplimentare pentru a înlătura divergențele dintre concluziile date de specialiști în această privință.

Pe final, au concluzionat instanțele de judecată ierarhic inferioare că SRL „Eurocons Com” nu a prezentat probe concludente și pertinente întru susținerea pretențiilor sale.

La 19 august 2020 SRL „Eurocons Com” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului SRL „Eurocons Com” a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A indicat că instanța de apel făcând referire la constatarea tehnică nr. 371 din 12 septembrie 2018 efectuată de expertul Dohmilă Iurie și Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 029 din 12 noiembrie 2018 întocmit de expertul Achimov Anatolie, nu s-a expus asupra faptului dacă plăcile de finisare din calcar tăiat pe pereții exteriori ai blocului de locuințe din str. XXXXX, au fost montate cu vicii materiale grave.

Instanța de apel contrar art. 130 alin. (2) și 158 alin. (6) din Codul de procedură civilă a apreciat drept probă concludentă și pertinentă Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 029 din 12 noiembrie 2018 din motiv că acesta a fost întocmit mai recent decât constatarea tehnică nr. 371 din 12 septembrie 2018 ie.

De asemenea, din conținutul deciziei rezultă că aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de respingere a actului de constatare tehnică nr. 371 din 12 septembrie 2018, nu au fost motivate îndoielile asupra actului respectiv și care au fost cauzele ce au dus la această concluzie, or, invocarea faptului că raportul de expertiză a fost efectuat mai recent decât constatarea tehnică nu reprezintă în sine motivarea hotărârii de respingere a acțiunii, în condițiile în care există divergențe dintre concluziile date de specialiști, care nu au fost înlăturate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 01 iulie 2020.

Din actele cauzei rezultă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa SRL „Eurocons Com” la 08 iulie 2020 (f.d. 130), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către recurentă.

Astfel, recursul declarat la 19 august 2020, este în termen.

La 21 septembrie 2020 în adresa SRL „Marmital” a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Eurocons Com”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 147), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Eurocons Com”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul depus de SRL „Eurocons Com” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Eurocons Com”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons Com”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic