

Dosarul nr. 2r-571/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: D. Sușchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Secrieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Carnauh (Zastavnițkaia) Irina, reprezentată de avocatul Crețu Doina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Carnauh Irina împotriva Lidiei Comcova, intervenient accesoriu notarul public Izdebschi Natalia cu privire la declararea nulității testamentului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Carnauh Irina, reprezentată de avocatul Crețu Doina împotriva hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 01 martie 2016 Carnauh Irina, reprezentată de avocatul Crețu Doina în baza mandatului seria MA nr. 0067427 din 21 ianuarie 2016, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Comcova, intervenient accesoriu notarul public Izdebschi Natalia, solicitând declararea nulității testamentului nr. XXXXX din XXXXX, autentificat notarial de notarul public Izdebschi Natalia, certificatului testamentar subsecvent testamentului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Carnauh Irina a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 decembrie 2019 Carnauh Irina, reprezentată de avocatul Crețu Doina, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea integrală de la plata taxei de stat impusă pentru cererea de apel pe aceleași temeiuri în baza cărora a fost scutită de prima instanță, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii. Subsecvent, a invocat apelanta că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, vor fi prezentate ulterior într-o cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală. Totodată, a menționat că a achitat taxa de stat minimală în sumă de 150 de lei, deoarece prin încheierea din 04 martie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost scutită parțial de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Irina Carnauh privind scutirea de la plata taxei de stat. S-a scutit parțial Irina Carnauh de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Irina Carnauh

reprezentată de avocatul Crețu Doina și s-a acordat apelantei termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2.000 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, repetat nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Irina Carnauh, reprezentată de avocatul Crețu Doina, și s-a acordat apelantei termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2.000 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Irina Carnauh, reprezentat de avocatul Crețu Doina, împotriva hotărârii din 20 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu toate documentele anexate la aceasta, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierile din 06 februarie 2020 și 26 mai 2020, adică în termenul acordat de instanța de apel nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2.000 de lei.

La 15 octombrie 2020 Carnauh (Zastavnițkaia) Irina reprezentată de avocatul Crețu Doina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului avocatul Crețu Doina a indicat că atât dânsa, cât și recurenta Carnauh (Zastavnițkaia) Irina nu au recepționat încheierile instanței de apel din 06 februarie 2020 și 26 mai 2020, prin care s-a acordat termen să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2.000 de lei, fiind astfel încălcate prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

De asemenea, a invocat că recurenta Carnauh (Zastavnițkaia) Irina nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din motiv că la 07 septembrie 2019 a încheiat căsătoria cu Zastavnițki Alexandr, iar la 24 septembrie 2019 a plecat în XXXXX. La XXXXX în XXXXX, recurenta a născut un copil, XXXXX. Fiind pandemie recurenta a revenit în țară abia la 08 septembrie 2020, iar la 30 septembrie 2020 a recepționat încheierea contestată, fiind gata să prezinte apelul motivat și dovada de plată taxa de stat în mărime de 2.000 de lei.

Consideră recurenta că prin restituirea cererii de apel, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Irinei Carnauh (Zastavnițkaia) și avocatului acestuia Crețu Doina la 24 iunie 2020 (f.d. 190), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către ultimele.

Totodată, în cererea de recurs avocatul Crețu Doina a menționat că încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la 30 septembrie 2020, fapt ce se confirmă prin mențiunea efectuată pe scrisoarea instanței de apel (f.d. 204).

Astfel, recursul declarat la 15 octombrie 2020, este în termen.

La 26 octombrie 2020 în adresa Lidiei Comcova și notarului public Izdebschi Natalia a fost expediată copia recursului declarat de Irina Carnauh (Zastavnițkaia) reprezentată de avocatul Crețu Doina, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor (f.d. 226), însă intimările nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea din 20 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 27 decembrie 2019 Carnauh (Zastavnițkaia) Irina, reprezentată de avocatul Crețu Doina, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea integrală de la plata taxei de stat impusă pentru cererea de apel pe aceleași temeiuri în baza cărora a fost scutită de prima instanță, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii. Subsecvent, a invocat apelanta că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, vor fi prezentate ulterior într-o cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală.

Totodată, a menționat că a achitat taxa de stat minimală în sumă de 150 de lei, deoarece prin încheierea din 04 martie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost scutită parțial de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea Irinei Carnauh (Zastavnițkaia) privind scutirea de la plata taxei de stat. S-a scutit Irina Carnauh (Zastavnițkaia) de la plata taxei de stat parțial. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Irina Carnauh (Zastavnițkaia), reprezentată de avocatul Crețu Doina, și s-a acordat apelantei termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2.000 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Copia încheierii din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul oficiului poștal, cu scrisoare recomandată, atât la adresa pentru corespondență a apelantei Irina Carnauh (Zastavnițkaia): XXXXX, cât și la sediul avocatului Crețu Doina: XXXXX (f.d. 173).

Cu toate acestea, plicurile cu încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel din 06 februarie 2020, au fost returnate Curții de Apel Chișinău de către Poșta Moldovei la 05 martie 2020 și respectiv la 06 martie 2020, ca „nereclamate” (f.d. 174-177).

Prin încheierea din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, repetat nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Irina Carnauh (Zastavnițkaia) reprezentată de avocatul Crețu Doina și s-a acordat apelantei termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2.000 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Atât în partea motivată, cât și în cea dispozitivă a încheierii din 26 mai 2020, Curtea de Apel Chișinău a indicat apelantei că apelul motivat și dovada achitării taxei de stat urmează să fie prezentate și înregistrate nemijlocit la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) în termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri.

Copia încheierii din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul oficiului poștal, cu scrisoare recomandată, la sediul avocatului Crețu Doina: XXXXX, care la fel a fost returnată instanței de apel ca „nereclamată” (f.d. 183-184).

Ca urmare, prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Irina Carnauh (Zastavnițkaia) reprezentat de avocatul Crețu Doina împotriva hotărârii din 20 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate documentele anexate la aceasta, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierile din 06 februarie 2020 și 26 mai 2020, adică în termenul acordat de instanța de apel nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2.000 de lei.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Reieșind din norma dată de drept, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Totodată, în conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Irina Carnauh (Zastavnițkaia) reprezentat de avocatul Crețu Doina, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierile din 06 februarie 2020 și 26 mai 2020 a indicat cert termenul (15 zile din data recepționării încheierii) și a identificat locul precis (concret) în care apelanta trebuia să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2.000 de lei, însă în termenul acordat, Irina Carnauh (Zastavnițkaia), reprezentat de avocatul Crețu Doina, nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

În acest sens, se rețin prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin posta, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorească, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1), (11) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Crețu Doina invocat în cererea de recurs că atât ea, cât și recurenta Carnauh (Zastavnițkaia) Irina nu au recepționat încheierile instanței de apel din 06 februarie 2020 și 26 mai 2020, prin care s-a acordat termen să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2.000 de lei, fiind astfel încălcate prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or, Irina Carnauh (Zastavnițkaia) reprezentat de avocatul Crețu Doina urmau să depună diligența necesară și să întreprindă toate măsurile pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță, fiind obligate să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului, inclusiv să se prezinte la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței.

De asemenea, se rețin și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stipulează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

La fel, nu pot fi reținute argumentele avocatului Crețu Doina precum că Carnauh (Zastavnițkaia) Irina nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din motiv că la 07 septembrie 2019 a încheiat căsătoria cu Zastavnițki Alexandr, iar la 24 septembrie 2019 a plecat în XXXXX. La XXXXX în XXXXX, recurenta a născut un copil, XXXXX. Fiind pandemie recurenta a reveni în țară abia la 08 septembrie 2020, iar la 30 septembrie 2020 a recepționat încheierea contestată, fiind gata să prezinte apelul motivat și dovada de plată taxa de stat în mărime de 2.000 de lei.

Or, aceste argumente nu sunt plauzibile pentru a nu depune diligența necesară pentru îndeplinirea tuturor măsurilor de protejare a dreptului de acces la instanță.

Iar, odată ce Carnauh (Zastavnițkaia) Irina a oferit împuterniciri avocatului său Crețu Doina, în baza mandatului seria MA nr. 0067427 din 21 ianuarie 2016, să-i reprezinte drepturile în procesul dat de judecată, ultima știind cu certitudine că recurenta/apelantă nu se află în țară, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare în interesele acesteia de a se informa de soarta apelului nemotivat depus, cu atât mai mult că, chiar în textul cererii de apel, apelanta a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe, culpa reprezentantului fiind echivalentă culpei părții.

Totodată, se reține că în conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Ținând cont de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii

instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Irina Carnauh (Zastavnițkaia) reprezentată de avocatul Crețu Doina, și de a menține încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Irina Carnauh (Zastavnițkaia) reprezentată de avocatul Crețu Doina.

Se menține încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Carnauh Irina împotriva Lidiei Comcova, intervenient accesoriu notarul public Izdebschi Natalia cu privire la declararea nulității testamentului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabila.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic