

Dosarul nr. 2rac-179/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: N. Costaș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de Primăria mun. Bălți, Cooperativa de construcții locative nr. 65 și Olari Lidia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Primăriei mun. Bălți și Cooperativei de construcții locative nr. 65, intervenienții accesorii Samciuc Vitali, Gorbuli Serghei, Istrati Teodor, Melnic Cristina, Ceban Alla, Zaporojan Natalia, Țurcanu Natalia, Ilco-Stati Svetlana, Rotari Ecaterina, Tîrbu Ludmila, Tîrbu Valeriu, Leadovscaia Lilia, Dascal Raisa, Niculiță Lilia, Popa Ludmila, Popa Ion, Iugas Piotr, Iugas Irina, Sohodon Dmitri, Gaceava Zinaida, Dicol Vasile, Țurcanu Vlada, Chilaru Aălita, Agachi Victoria, Țurcanu Anatoli, Țurcanu Galina, Schițco Aliona, Zelinscaia Galina, Darciuc Mihail, Bereziuc Petru, Stati Oxana, Ungureanu Tatiana, Curac Domnica, Gheorghîștean Victor, Istrati Diana, Zaporojan Elena, Lungu Damian, Lungu Doina, Gorea Sergiu, Ciobanu Aliona, Ciobanu Sergiu, Lungu Victor, Pripa Aliona, Pripa Ion, Vacica Stepan, Olari Lidia, Ghincul Alexandr, Rotaru Igor, Usatfii Anatolie, Nicorici Valentina, Rusu Evghenia, Gulcinschii Roman, Gherasimciuc Petru, Gherasimciuc Valentina, Savciuc Oleg, Baltag Mariana, Balan Anatolie, Balan Tatiana, Cucuș Oleg, Nagoreanski Vasili, Nagoreanskaia Olga, Miheev Iurii, Buga Ivan, Lavric Vasile, Lavric Cristina, Stadniciuc Alexandr, Stadniciuc Olga, Ungureanu Victoria, Ungureanu Leonid, Balațcaia Galina, Gordilă Vitalii, Spînu Dumitru, Spînu Sabina, Garbuz Maria, Rogozneac Lucia, Rogozneac Igor, Vahnina Raisa, Gîlca Svetlana, Gîlca Victor, Patrașcă Irina, Patrașcă Valentin, Tonciuc Alexandr, Tonciuc Oxana, Rebgun Inga, Burdeniuc Maria, Condrea Ala, Condrea Tudor, Cumpanici Maria, Bordianu Elena, Mihailov Sergiu, Mihailov Natalia, Popovici Liliana, Zară Claudia, Eșanu Natalia, Eșanu Andrei,

Spînu Victor, Jitari Elena, Bodenciuc Stanislav, Bologa Ludmila, Melniciuc Liudmila, Melniciuc Valeriu, Crivceanski Fiodor, Lisnic Vera, Gubic Raisa, Cunițaia Iulia, Pascari Loreta, Dociu Tamara, Floreac Liudmila, Curac Dmitrie, Guțul Larisa, Gheorghiştean Cornelia, Vacica Anastasia, Rotaru Aliona, Naklițaia Anjela, Grincu Maria, Savciuc Dina, Moisei Liudmila, Kosteniuk Elena, Kolesnik Tatiana, Kolesnik Valeri, Grabovețki Eduard, Spînu Elena, Bodenciuc Svetlana, Tcaciuc Tatiana, Ataman Vasili, Ataman Olga, Ghilescu Lucia, Marșaliuc Alla, Burdeniuc Grigore, Timciuc Elena, Tomai Tamara, Nemerciuc Alla, Grădinaru Svetlana, Crasnov Vladimir, Holibroda Olha, Zară Adrian, Șcerbina Tatiana, Liber Anna, Jitari Valentin, Bordianu Alexandru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, a fost casată integral hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 17 mai 2017, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL-65 și Primăriei mun. Bălți cu privire la încasarea datoriei, transmiterea forțată a bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în scopul construcției caselor de locuit, a încheiat cu CCL-65 patru contracte de credit, după cum urmează:

- nr. 8A/1994 din 07 septembrie 1994 în mărime de 193 000 de lei, pentru care prin obligația de garanție din 10 februarie 1994, CCL-65 a garantat rambursarea datoriei aferente contractului de credit menționat în tranșe egale în mărime de 1930 de lei lunar până în ultimul trimestru al anului 2019;

- nr. 8B/1994 din 07 septembrie 1994 în mărime de 1 317 500 de lei, pentru care prin obligația de garanție din 31 ianuarie 2001, CCL-65 a garantat rambursarea datoriei aferente contractului de credit în tranșe egale în mărime de 19 375 de lei lunar până în ultimul trimestru al anului 2017;

- nr. 13/1996 din 26 septembrie 1996 în mărime de 2 003 000 de lei, pentru care prin obligația de garanție din 31 ianuarie 2001, CCL-65 a garantat rambursarea datoriei aferente contractului de credit în rate egale în mărime de 133 300 de lei lunar până în ultimul trimestru al anului 2015;

- nr. 75/2000 din 14 decembrie 2000 în mărime de 324 000 de lei, pentru care prin obligația de garanție din 31 ianuarie 2001, CCL-65 a garantat rambursarea datoriei aferente contractului de credit în tranșe egale în mărime de 5400 de lei lunar până în ultimul trimestru al anului 2015.

A afirmat că, contractele de credit încheiate cu banca până la 31 decembrie 1994 au fost asigurate prin scrisoarea de garanție nr. 1 din 24 iunie 1993, eliberată de Primăria or. Bălți, prin care s-a garantat stingerea creditului în sumă de 313 000 000,00 de ruble sau 313 000,00 de lei și scrisoarea de garanție nr. 5 din 04 iulie 1993, eliberată de Primăria

or. Bălți, prin care s-a garantat stingerea creditului în sumă de 960 000 000,00 de ruble sau 960 000,00 de lei.

Contractele de credit încheiate până la 31 decembrie 1995 au fost asigurate prin scrisoarea de garanție nr. 6 din 26 iulie 1993, eliberată de Primăria or. Bălți, prin care s-a garantat stingerea creditului în sumă de 193 000 000,00 de ruble sau 193 000,00 de lei și scrisoarea de garanție nr. 7 din 03 ianuarie 1995, eliberată de Primăria mun. Bălți, prin care s-a garantat stingerea creditului în sumă de 4 200 000,00 de lei.

Iar, contractele de credit încheiate cu banca până la finalizarea construcției au fost asigurate prin scrisoarea de garanție nr. 1 din 23 septembrie 1996 pentru stingerea creditului în sumă de 297 000,00 de lei, scrisoare de garanție nr. 2 din 14 noiembrie 1996 pentru stingerea creditului în sumă de 700 000,00 de lei și scrisoarea de garanție nr. 3 din 15 ianuarie 1997 pentru stingerea creditului în sumă de 1 006 000,00 de lei, toate eliberate de Primăria or. Bălți.

Reclamanta a notat că potrivit pct. 3 din scrisorile de garanție, termenele garanțiilor expiră după achitarea completă a datoriilor pe contractele de credit.

A susținut că, contractul de credit nr. 75/2000 din 14 decembrie 2000 a fost asigurat suplimentar prin ipoteca bunului imobil: încăpere locativă cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 6054,2 m.p., situată pe adresa: XXXXX, conform contractului de gaj nr. 1 din 14 decembrie 2000, încheiat între bancă și CCL-65.

BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a invocat că CCL-65 nu respectă condițiile contractelor de credit și nu achită plățile stabilite prin acestea, la 25 aprilie 2017 acumulând o datorie în sumă totală de 235 802,41 de lei. Astfel, în baza contractului de credit nr. 8/1994 din 07 septembrie 1994 pârâta înregistrează o datorie în mărime de 25 831,98 de lei, care include datorie la credit - 24 699,98 lei și dobânda neachitată - 1 132,00 lei; în baza contractului nr. 75/2000 din 14 decembrie 2000 are o datorie în mărime de 3 491,00 lei formară din datorie la credit - 2 600,00 lei și dobânda neachitată - 891,00 lei; în baza contractului nr. 13/1996 din 26 septembrie 1996 are o datorie în mărime de 38 492,36 lei, compusă din datorie la credit - 32 325,00 lei și dobânda neachitată - 6 167,36 lei; în baza contractului nr. 8/1994 din 30 decembrie 1992 a acumulat o datorie în mărime de 167 227,07 lei, care include datorie la credit - 152 861,60 lei și dobânda neachitată - 14 365,47 lei. Totodată, CCL-65 necesită să achite și comision în sumă de 760 de lei.

A afirmat că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 09 ianuarie 2017 a expediat notificări în adresa CCL-65 și Primăriei mun. Bălți, prin care li s-a comunicat faptul existenței datoriilor la contractele de credit și s-a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea benevolă a datoriei și un termen de 20 zile pentru executarea benevolă a dreptului de ipotecă, însă din partea pârâților nu a parvenit niciun răspuns pozitiv.

Reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar din contul Primăriei mun. Bălți și CCL-65 în beneficiul său a datoriei în mărime de 235 802,41 de lei, cu transmiterea forțată în posesia băncii a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de 6054,2 m.p. situată pe adresa XXXXX, precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 7074 de lei, de plata căreia a fost scutită.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea și s-a încasat, în mod solidar, din contul Primăriei mun. Bălți și CCL-65 datoria în sumă de 235 802,41 de lei și taxa de stat în sumă de 7074 de lei. În rest, pretenția cu privire la transmiterea forțată a bunului gătat în posesia băncii a fost respinsă.

Prin decizia din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Primăria mun. Bălți și a fost casată hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La data de 18 iunie 2018 BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat doar încasarea în mod solidar din contul Primăriei mun. Bălți și CCL-65 în beneficiul său a datoriei în mărime de 244 175,41 de lei, precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 7325,26 de lei, de plata căreia a fost scutită.

Prin încheierea din 07 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii proprietarii încăperilor locative din blocul locativ situat în XXXXX - Samciuc Vitali, Gorbuli Serghei, Istrati Teodor, Melnic Cristina, Ceban Alla, Zaporojan Natalia, Țurcanu Natalia, Ilco-Statii Svetlana, Rotari Ecaterina, Tîrbu Ludmila, Tîrbu Valeriu, Leadovscaia Lilia, Dascal Raisa, Niculiță Lilia, Popa Ludmila, Popa Ion, Iugas Piotr, Iugas Irina, Sohodon Dmitri, Gaceava Zinaida, Dicol Vasile, Țurcanu Vlada, Chilaru Aălita, Agachi Victoria, Țurcanu Anatoli, Țurcanu Galina, Schițco Aliona, Zelinscaia Galina, Darciuc Mihail, Bereziuc Petru, Stati Oxana, Ungureanu Tatiana, Curac Domnica, Gheorghîștean Victor, Istrati Diana, Zaporojan Elena, Lungu Damian, Lungu Doina, Gorea Sergiu, Ciobanu Aliona, Ciobanu Sergiu, Lungu Victor, Pripa Aliona, Pripa Ion, Vacica Stepan, Olari Lidia, Ghincul Alexandr, Rotaru Igor, Usatîi Anatolie, Nicorici Valentina, Rusu Evghenia, Gulcinschii Roman, Gherasimciuc Petru, Gherasimciuc Valentina, Savciuc Oleg, Baltag Mariana, Balan Anatolie, Balan Tatiana, Cucuș Oleg, Nagoreanski Vasili, Nagoreanskaia Olga, Miheev Iurii, Buga Ivan, Lavric Vasile, Lavric Cristina, Stadniciuc Alexandr, Stadniciuc Olga, Ungureanu Victoria, Ungureanu Leonid, Balațcaia Galina, Gordilă Vitalii, Spînu Dumitru, Spînu Sabina, Garbuz Maria, Rogozneac Lucia, Rogozneac Igor, Vahnina Raisa, Gîlca Svetlana, Gîlca Victor, Patrașcă Irina, Patrașcă Valentin, Tonciuc Alexandr, Tonciuc Oxana, Rebgun Inga, Burdeniuc Maria, Condrea Ala, Condrea Tudor, Cumpanici Maria, Bordianu Elena, Mihailov Sergiu, Mihailov Natalia, Popovici Liliana, Zară Claudia, Eșanu Natalia, Eșanu Andrei, Spînu Victor, Jitari Elena, Bodenciuc Stanislav, Bologna Ludmila, Melniciuc Liudmila, Melniciuc Valeriu, Crivceanski Fiodor, Lisnic Vera, Gubic Raisa, Cunițcaia Iulia, Pascari Loreta, Dociu Tamara, Floreac Liudmila, Curac Dmitrie, Guțul Larisa, Gheorghîștean Cornelia, Vacica Anastasia, Rotaru Aliona, Naklițcaia Anjela, Grincu Maria, Savciuc Dina, Moisei Liudmila, Kosteniuc Elena, Kolesnik Tatiana, Kolesnik Valeri, Grabovețki Eduard, Spînu Elena, Bodenciuc Svetlana, Tcaciuc Tatiana, Ataman Vasili, Ataman Olga, Ghilescu Lucia, Marșaliuc Alla, Burdeniuc Grigore, Timciuc Elena, Tomai Tamara, Nemerciuc Alla,

Grădinaru Svetlana, Crasnov Vladimir, Holibroda Olha, Zară Adrian, Șcerbina Tatiana, Liber Anna, Jitari Valentin, Bordianu Alexandru.

Prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a fost respinsă integral.

La data de 19 iunie 2019 BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare și a fost casată integral hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea a fost admisă și s-a încasat în mod solidar de la CCL-65 și Primăria mun. Bălți în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare datoria în sumă de 244 175,41 de lei. Totodată, s-a încasat de la CCL-65 în beneficiul statului suma de 12 819 lei.

La data de 02 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Olari Lidia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, cu excluderea dânzei din lista persoanelor cu datorii față de BC „Banca Socială” SA.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că a achitat integral datoria față de bancă, fapt confirmat prin certificatul din 07 martie 2020 eliberat de BC „Banca Socială” SA. Respectiv, refuză să achite în mod solidar sumele indicate în decizia instanței de apel.

La data de 07 iulie 2020 prin intermediul oficiului poștal, CCL-65 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept material și procedural.

Astfel, recurenta a menționat că argumentele instanței de apel au la bază o singură probă și anume, descifrarea datoriei cooperativei față de BC „Banca Socială” SA la situația din 13 ianuarie 2015, însă ulterior, pe parcursul anului 2015 au avut loc mai multe achitări și creditele au fost stinse integral.

A afirmat că intimata nu a prezentat probe care să demonstreze existența datoriei invocate la data înaintării acțiunii – 17 mai 2017, indicând doar că banca este în proces de lichidare și nu are posibilitatea să prezinte documente.

A notat că dreptul de proprietate asupra apartamentelor se înregistrează doar după ce persoana fizică achită integral creditul și doar cu acordul băncii. Astfel, ultimele rate ale creditului au fost achitate de către locatari în anul 2016.

La data de 09 iulie 2020 Primăria mun. Bălți a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți în partea încasării sumei din contul Primăriei mun. Bălți și menținerea în această parte a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că instanța de apel, la emiterea deciziei contestate, s-a bazat doar pe argumentele băncii, ignorându-le pe cele prezentate de partea opusă, fără a motiva de ce a acceptat unele probe și le-a respins pe altele.

A indicat că instanța de apel a ignorat faptul că locatarii blocului locativ au achitat integral costul apartamentelor și nu au datorii față de bancă. La fel, reprezentantul BC „Banca Socială” SA a confirmat că proprietarii apartamentelor nu au datorii, deoarece până la achitarea integrală a creditului, apartamentele erau sechestrate și unica posibilitate de a ridica sechestrul era prezentarea la OCT Bălți a adeverinței eliberate de bancă care confirmă stingerea tuturor datoriilor.

Recurenta consideră că în circumstanțele expuse, se demonstrează cert că banca monitoriza încasările de la proprietari și achitarea creditului, iar prin acordul său de a ridica sechestrul de pe imobil se confirmă că la acel moment nu avea nicio pretenție. Astfel, la emiterea deciziei, instanța de apel s-a bazat doar pe calculul prezentat de bancă, care nici nu a explicat de ce datoria presupusă a CCL-65 este atât de mare în cazul în care fiecare proprietar a achitat integral contractul de ipotecă.

A susținut că instanța de apel ilegal, cu referire la prevederile art. 1146 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), a dispus încasarea datoriei de la primărie, deoarece în speță nu a fost încheiat niciun contract de fidejusiune.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 25 februarie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 07 mai 2020 (f.d. 130-131, volumul IV). Astfel, Primăria mun. Chișinău a recepționat decizia la 07 mai 2020, fiindu-i expediată la adresa electronică (f.d. 131, volumul IV), iar CCL-65 a recepționat-o la 11 mai 2020, conform semnăturii aplicate pe avizul de recepție (f.d. 132, volumul IV). Date cu privire la recepționarea deciziei de către Olari Lidia lipsesc.

Totodată, se reține că potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 (17 martie - 15 mai 2020).

Astfel, recursurile, declarate la 02 iulie 2020 de către Olari Lidia, la 07 iulie 2020 de CCL-65 și la 09 iulie 2020 de Primăria mun. Bălți, sunt în termen.

La data de 22 iulie 2020, copia recursurilor a fost expediată pentru cunoștință în adresa BC „Banca Socială” SA, CCL-65, Primăriei mun. Bălți și a tuturor intervenienților accesorii (f.d. 167-169, volumul IV), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 04 noiembrie 2020 a considerat recursurile admisibile și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursurile se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că în scopul construcției caselor de locuit, BC „Banca Socială” SA a încheiat cu CCL-65 patru contracte de credit, după cum urmează:

- nr. 8A/1994 din 07 septembrie 1994 în mărime de 193 000 de lei, pentru care prin obligația de garanție din 10 februarie 1994, CCL-65 a garantat rambursarea datoriei aferente contractului de credit menționat în tranșe egale în mărime de 1930 de lei lunar până în ultimul trimestru al anului 2019 (f.d. 10-13, volumul I);

- nr. 8B/1994 din 07 septembrie 1994 în mărime de 1 317 500 de lei, pentru care prin obligația de garanție din 31 ianuarie 2001, CCL-65 a garantat rambursarea datoriei aferente contractului de credit în tranșe egale în mărime de 19 375 de lei lunar până în ultimul trimestru al anului 2017 (f.d. 16-19, volumul I);

- nr. 13/1996 din 26 septembrie 1996 în mărime de 2 003 000 de lei, pentru care prin obligația de garanție din 31 ianuarie 2001, CCL-65 a garantat rambursarea datoriei aferente contractului de credit în rate egale în mărime de 133 300 de lei lunar până în ultimul trimestru al anului 2015 (f.d. 22-25, volumul I);

- nr. 75/2000 din 14 decembrie 2000 în mărime de 324 000 de lei, pentru care prin obligația de garanție din 31 ianuarie 2001, CCL-65 a garantat rambursarea datoriei aferente contractului de credit în tranșe egale în mărime de 5400 de lei lunar până în ultimul trimestru al anului 2015 (f.d. 28-31, volumul I).

Executarea contractelor de credit încheiate cu banca până la 31 decembrie 1994 au fost asigurate prin scrisoarea de garanție nr. 1 din 24 iunie 1993, eliberată de Primăria or. Bălți, prin care s-a garantat stingerea creditului în sumă de 313 000 000,00 de ruble sau

313 000,00 de lei și scrisoarea de garanție nr. 5 din 04 iulie 1993, eliberată de Primăria or. Bălți, prin care s-a garantat stingerea creditului în sumă de 960 000 000,00 de ruble sau 960 000,00 de lei (f.d. 36-37, volumul I).

Contractele de credit încheiate până la 31 decembrie 1995 au fost asigurate prin obligațiunea de garanție nr. 6 din 26 iulie 1993, eliberată de Primăria or. Bălți, prin care s-a garantat stingerea creditului în sumă de 193 000 000,00 de ruble sau 193 000,00 de lei și obligațiunea de garanție nr. 7 din 03 ianuarie 1995, eliberată de Primăria mun. Bălți, prin care s-a garantat stingerea creditului în sumă de 4 200 000,00 de lei (f.d. 38-39, volumul I).

Iar, contractele de credit încheiate cu BC „Banca Socială” SA până la finalizarea construcției au fost asigurate prin obligațiunea de garanție nr. 1 din 23 septembrie 1996 pentru stingerea creditului în sumă de 297 000,00 de lei, obligațiunea de garanție nr. 2 din 14 noiembrie 1996 pentru stingerea creditului în sumă de 700 000,00 de lei și obligațiunea de garanție nr. 3 din 15 ianuarie 1997 pentru stingerea creditului în sumă de 1 006 000,00 de lei, toate eliberate de Primăria or. Bălți (f.d. 34-35, 40, volumul I).

Potrivit pct. 3 din scrisorile de garanție, acțiunea garanției încetează după achitarea datoriei depline, prevăzute de contractele de credit.

Contractul de credit nr. 75/2000 din 14 decembrie 2000 a fost asigurat suplimentar prin ipoteca bunului imobil: încăpere locativă cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 6054,2 m.p., situată pe adresa: XXXXX, conform contractului de gaj nr. 1 din 14 decembrie 2000, încheiat între bancă și CCL-65 (f.d. 32-33, volumul I).

Potrivit calculului prezentat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare (f.d. 6-25, volumul III), datoria CCL-65 la contractele de credit constituie suma totală de 244 175,41 de lei de lei și anume: în baza contractului de credit nr. 8A/1994 din 07 septembrie 1994 înregistrează o datorie în mărime de 26 711,98 de lei, care include datorie la credit - 24 699,98 lei și dobânda neachitată - 2012,00 lei; în baza contractului nr. 75/2000 din 14 decembrie 2000 are o datorie în mărime de 3 644,00 lei formară din datorie la credit - 2 600,00 lei și dobânda neachitată - 1044,00 lei; în baza contractului nr. 13/1996 din 26 septembrie 1996 are o datorie în mărime de 40 405,36 lei, compusă din datorie la credit - 32 325,00 lei și dobânda neachitată - 8080,36 lei; în baza contractului nr. 8B/1994 din 07 septembrie 1994 a acumulat o datorie în mărime de 172654,07 lei, care include datorie la credit - 152 861,60 lei și dobânda neachitată - 19 792,47 lei, totodată, CCL-65 necesită să achite și comision în sumă de 760 de lei.

La data de 09 ianuarie 2017, lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare - Sergiu Berghie a expediat notificări în adresa CCL-65 și a Primăriei mun. Bălți, prin care li s-a comunicat faptul existenței datoriilor la contractele de credit și s-a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea benevolă a datoriei și un termen de 20 zile pentru executarea benevolă a dreptului de ipotecă (f.d. 65-68, volumul I).

În termenul acordat, CCL-65 și Primăria mun. Bălți nu au stins datoria acumulată.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a solicitat încasarea în mod solidar de la Primăria mun. Bălți și CCL-65 în beneficiul său a datoriei în mărime de 244 175,41 de lei, precum și încasarea

din contul pârâților în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 7325,26 de lei, de plata căreia a fost scutită.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii depuse de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare și a respins-o integral.

Instanța de fond a stabilit că fiecare apartament din cele 108 din blocul locativ de pe str. Konev, 36, mun. Bălți a fost înregistrat cu drept de proprietate după intervenienții accesorii în perioade diferite, începând cu anul 2001, în dependență de stingerea obligației de creditare. Prin urmare, dacă ar fi existat datorii la achitarea creditelor, CCL-65 nu ar fi eliberat informația și certificatul care confirmă stingerea datoriei, în baza cărora BC „Banca Socială” SA prin cerere și-a exprimat acordul la înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentelor.

Prima instanță a menționat că în ședința de judecată, însuși reprezentantul băncii a declarat că nu este exclus faptul că în suma pretinsă de 244 175,41 de lei să fie incluse și sumele creditelor pe apartamentele care au fost deja achitate, deoarece banca nu a dus evidența achitării sumelor pentru fiecare apartament și nu cunoaște care anume apartamente au format datorie.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia și a casat integral hotărârea primei instanțe, pronunțând o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost admisă și s-a încasat în mod solidar de la CCL-65 și Primăria mun. Bălți în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare datoria în sumă de 244 175,41 de lei. Totodată, s-a încasat de la CCL-65 în beneficiul statului suma de 12 819 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că din materialele cauzei se atestă cert că CCL nr. 65 și Primăria mun. Bălți, prin răspundere solidară, nu au achitat ratele stabilite în contractele de credit, iar în consecință, urmează să își execute obligația legală de plată a sumei restante.

Instanța de apel a menționat că faptul înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentelor după intervenienții accesorii în urma răscumpărării acestora, nu duce la exonerarea răspunderii părților contractuale de la obligațiile asumate de rambursare a creditului primit pentru construcția blocului locativ. Or, în cazul dat, persoanele fizice indicate în litigiu nu au obligații pecuniare față de BC „Banca Socială” SA, ultima fiind în relații contractuale doar cu CCL nr. 65 și Primăria mun. Bălți și este în drept să solicite de la debitorii săi executarea corespunzătoare a obligațiilor de restituire a creditului acordat.

Cât privește poziția instanței de fond, care a indicat asupra lipsei suportului probator al acțiunii formulate, instanța de apel a reținut că BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a prezentat descifrarea datoriei solicitate spre încasare în sumă de 244 175, 41 de lei, anexând la materialele cauzei, în conformitate cu prevederile art. 118, 122 din Codul de procedură civilă, probe relevante și pertinente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce

guvernează raportul litigios, consideră că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, precum și a emis o decizie nemotivată.

În conformitate cu 238 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberază, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, limitele apelului și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 din Codul de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Respectiv, conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are

obligatia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 19 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în normele enunțate, instanța de recurs constată că, contrar acestor prevederi, instanța de apel, judecând apelul, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

Conform pct. 1.3 din contractele de credit nr. 8A/1994 din 07 septembrie 1994, nr. 8B/1994 din 07 septembrie 1994 și nr. 13/1996 din 26 septembrie 1996, executarea obligației față de bancă este asigurată prin prezentarea către bancă a garanției Primăriei mun. Bălți.

În acest sens, de către Primăria mun. Bălți au fost eliberate obligațiunea de garanție nr. 1 din 24 iunie 1993 în sumă de 313 000 000,00 ruble sau 313 000,00 lei; obligațiunea de garanție nr. 5 din 14 iulie 1993 de completare a obligațiunii de garanție nr. 1, prin care s-a garantat stingerea creditului în sumă de 960 000 000,00 ruble sau 960 000,00 lei; obligațiunea de garanție nr. 6 din 26 iulie 1993 în sumă de 193 000 000,00 ruble sau 193 000,00 lei; obligațiunea de garanție nr. 7 din 26 aprilie 1994 de completare a obligațiunilor de garanție nr.1 și nr. 5, prin care s-a garantat stingerea creditului în sumă de 4 200 000,00 lei; obligațiunea de garanție nr. 1 din 23septembrie 1996 în sumă de 297 000, 00 lei; obligațiunea de garanție nr. 2 din 14 noiembrie 1996 în sumă de 700 000, 00 lei; obligațiunea de garanție nr. 3 din 15 ianuarie 1997 în sumă de 1 006 000, 00 lei (f.d. 34-40 volumul I).

Instanța de apel a conchis că în speță, se atestă cert că CCL nr. 65 și Primăria mun. Bălți, prin răspundere solidară, nu au achitat ratele stabilite în contractele de credit, iar în consecință, urmează să își execute obligația legală de plată a sumei restante.

În susținerea acestei concluzii, Curtea de Apel Bălți a invocat prevederile art. 1146 și art. 1156 din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, care reglementează contractul de fidejusiune și răspunderea fidejursorului în cazul neexecutării obligației principale de către debitor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel greșit a aplicat prevederile cu privire la contractul de fidejusiune, or, la caz, BC „Banca Socială” SA nu a încheiat niciun contract de fidejusiune cu Primăria mun. Bălți, ultima eliberând obligațiuni de garanție a rambursării creditelor de către CCL nr. 65.

Astfel, la caz sunt aplicabile prevederile în vigoare la data eliberării obligațiunilor de garanție și anume, prevederile Codului civil din 26 decembrie 1964, în vigoare până la 12 iunie 2003.

Conform art. 165 din Codul civil din 26 decembrie 1964, executarea obligațiilor poate fi garantată, potrivit legii sau contractului, prin stabilirea unei clauze penale (amendă, penalități de întârziere), gaj și fidejusiune. Afară de aceasta, obligațiile între

cetățeni sau cu participarea lor pot fi garantate printr-o arvună, iar obligațiile între organizațiile socialiste – prin garanție.

Conform art. 188 din Codul civil din 26 decembrie 1964, garanția este obligația, prevăzută prin lege sau prin contract, pe care și-o ia o organizație socialistă de a plăti datoria unei alte organizații, în întregime sau în parte, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligației. Garanția, stipulată prin contract, trebuie dată în formă scrisă. În cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligației asigurate prin garanție, răspunderea materială a organizației garante este complementară la răspunderea debitorului.

La fel, se rețin prevederile pct. 3 din Hotărârea Guvernului RM cu privire la măsurile de protejare a cooperativelor de construcție a locuințelor nr. 349 din 07 iunie 1993, în vigoare până la 05 februarie 2016, potrivit cărora se autorizează organele autoadministrării locale, ministerele, departamentele de stat, întreprinderile și organizațiile respective să-și asume calitatea de garant al rambursării creditelor, alocate cooperativelor de construcție a locuințelor pentru construcția caselor, până la amortizarea lor completă.

Prin urmare, instanța de apel era obligată să aplice prevederile în vigoare la data eliberării garanțiilor de către Primăria mun. Bălți, prevederile Codului civil, în vigoare până la 01 martie 2019, cu privire la contractul de fidejusiune nefiind aplicabile speței.

În continuare, instanța de recurs reține că, contractul de credit nr. 75/2000 din 14 decembrie 2000 a fost asigurat suplimentar prin ipoteca bunului imobil: încăpere locativă cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 6054,2 m.p., situată pe adresa: XXXXX, conform contractului de gaj nr. 1 din 14 decembrie 2000, încheiat între bancă și CCL-65 (f.d. 32-33, volumul I).

Pe parcursul examinării cauzei, CCL-65 și Primăria mun. Bălți au invocat că locatarii blocului locativ au achitat integral costul apartamentelor și nu au datorii față de BC „Banca Socială” SA, fapt confirmat însăși de către bancă, deoarece până la achitarea integrală a creditului, apartamentele erau sechestrate și unica posibilitate de a ridica sechestrul era prezentarea la OCT Bălți a adeverinței eliberate de bancă care confirmă stingerea tuturor datoriilor.

Recurentele CCL-65 și Primăria mun. Bălți consideră că circumstanțele expuse demonstrează cert că banca monitoriza încasările de la proprietari și achitarea creditului, iar prin acordul său de a ridica sechestrul de pe imobil se confirmă că la acel moment nu avea nicio pretenție, argument pe care recurentele îl invocă ca esențial.

Însă, Curtea de Apel Bălți nu s-a expus în privința argumentului dat și la emiterea deciziei s-a bazat doar pe calculul prezentat de bancă, care nici nu a explicat de ce datoria presupusă a CCL-65 este atât de mare în cazul în care fiecare proprietar ar fi achitat integral contractul de ipotecă.

Deci, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel, admitând apelul declarat BC „Banca Socială” SA și casând hotărârea primei instanțe, nu s-a expus asupra argumentelor invocate de către recurenții-pârâți, decizia Curții de Apel Bălți fiind adoptată pripit, fără

o apreciere a argumentelor și probelor invocate, precum și cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, fapt ce indică incontestabil la examinarea superficială atât a apelului, cât și a cauzei deduse judecării.

Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Astfel, contrar standardelor procedurale recunoscute, instanța de apel a soluționat prezenta cauză fără să furnizeze răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Se accentuează că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei diferite spre soluționare.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se pronunța în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz contra Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în repetate rânduri necesitatea motivării hotărârilor judecătorești, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar, de asemenea, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (speța Fomin contra Moldovei, hotărârea din 11 octombrie 2011).

În acest sens, se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Prin urmare, la cazul prezentei spețe, instanța de apel nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea luată, circumstanțele constatate fiind apreciate drept o eroare judiciară.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Primăria mun. Bălți, Cooperativa de construcții locative nr. 65 și Olari Lidia, a casa integral decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți și a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Primăria mun. Bălți, Cooperativa de construcții locative nr. 65 și Olari Lidia.

Se casează integral decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Primăriei mun. Bălți și Cooperativei de construcții locative nr. 65, intervenienții accesorii Samciuc Vitali, Gorbuli Serghei, Istrati Teodor, Melnic Cristina, Ceban Alla, Zaporojan Natalia, Țurcanu Natalia, Ilco-Statii Svetlana, Rotari Ecaterina, Tîrbu Ludmila, Tîrbu Valeriu, Leadovscaia Lilia, Dascal Raisa, Niculiță Lilia, Popa Ludmila, Popa Ion, Iugas Piotr, Iugas Irina, Sohodon Dmitri, Gaceava Zinaida, Dicol Vasile, Țurcanu Vlada, Chilaru Aălita, Agachi Victoria, Țurcanu Anatoli, Țurcanu Galina, Schițco Aliona, Zelinscaia Galina, Darciuc Mihail, Bereziuc Petru, Stati Oxana, Ungureanu Tatiana, Curac Domnica, Gheorghîștean Victor, Istrati Diana, Zaporojan Elena, Lungu Damian, Lungu Doina, Gorea Sergiu, Ciobanu Aliona, Ciobanu Sergiu, Lungu Victor, Pripa Aliona, Pripa Ion, Vacica Stepan, Olari Lidia, Ghincul Alexandr, Rotaru Igor, Usatîi Anatolie, Nicorici Valentina, Rusu Evghenia, Gulcinschii Roman, Gherasimciuc Petru, Gherasimciuc Valentina, Savciuc Oleg, Baltag Mariana, Balan Anatolie, Balan Tatiana, Cucuș Oleg, Nagoreanski Vasili, Nagoreanskaia Olga, Miheev Iurii, Buga Ivan, Lavric Vasile, Lavric Cristina, Stadniciuc Alexandr, Stadniciuc Olga, Ungureanu Victoria, Ungureanu Leonid, Balațcaia Galina, Gordilă Vitalii, Spînu Dumitru, Spînu Sabina, Garbuz Maria, Rogozneac Lucia, Rogozneac Igor, Vahnina Raisa, Gîlca Svetlana, Gîlca Victor, Patrașcă Irina, Patrașcă Valentin, Tonciuc Alexandr, Tonciuc Oxana, Rebgun Inga, Burdeniuc Maria, Condrea Ala, Condrea Tudor, Cumpanici Maria, Bordianu Elena, Mihailov Sergiu, Mihailov Natalia, Popovici Liliana,

Zară Claudia, Eșanu Natalia, Eșanu Andrei, Spînu Victor, Jitari Elena, Bodenciuc Stanislav, Bologa Ludmila, Melniciuc Liudmila, Melniciuc Valeriu, Crivceanschi Fiodor, Lisnic Vera, Gubic Raisa, Cunițaia Iulia, Pascari Loreta, Dociu Tamara, Floreac Liudmila, Curac Dmitrie, Guțul Larisa, Gheorghîștean Cornelia, Vacica Anastasia, Rotaru Aliona, Naklițaia Anjela, Grincu Maria, Savciuc Dina, Moisei Liudmila, Kosteniuk Elena, Kolesnik Tatiana, Kolesnik Valeri, Grabovețki Eduard, Spînu Elena, Bodenciuc Svetlana, Tcaciuc Tatiana, Ataman Vasili, Ataman Olga, Ghilescu Lucia, Marșaliuc Alla, Burdeniuc Grigore, Timciuc Elena, Tomai Tamara, Nemerciuc Alla, Grădinaru Svetlana, Crasnov Vladimir, Holibroda Olha, Zară Adrian, Șcerbina Tatiana, Liber Anna, Jitari Valentin, Bordianu Alexandru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic