

Dosar nr. 2rhc-29/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Popova)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: A. Cobăneanu, I. Druță, N. Craiu)

## Î N C H E I E R E

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

în cauza de insolabilitate la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și validarea creanței,

împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2018, SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company” și validarea creanței.

La 20 aprilie 2018, potrivit fișei de repartizare, cererea menționată a fost repartizată judecătorului Mariana Fondos-Frațman, în mod automat-aleatoriu pentru examinare.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 23 mai 2019, administratorul SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța a înaintat instanței de insolabilitate cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Inter Trade Investment Company” privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul central, la o altă instanță egală în grad (vol. II, f.d. 186-190).

La 17 iunie 2019, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de explicare a încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând explicarea soluției cu privire la nejustificarea bănuielii părtinirii instanței de judecată

în situația, în care a respins cererea de reluare a cercetării judecătorești și să fie reactualizate rapoartele financiare ale SRL „Inter Trade Investment Company”.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în chestiunea privind strămutarea cauzei la cererea introductivă depusă de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Inter Trade Investment Company”. (vol. II, f.d. 237, 238-244).

La 22 octombrie 2019, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru a explica încheierea din 06 iunie 2019 conform sensului declarat în cerere. (vol. II, f.d. 246-247).

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company” și s-a menținut încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 260-263).

La 13 decembrie 2019, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei contestate, admiterea cererii de recurs și casarea încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” (vol. III, f.d. 15-18).

Ulterior, la 15 ianuarie 2020, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere privind explicarea deciziei din 27 noiembrie 2019 și a încheierii din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea deciziei din 27 noiembrie 2019 și a încheierii din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție (vol. III, f.d. 33-36).

La 07 februarie 2020, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, solicitând emiterea unei încheieri suplimentare în privința încheierii din 06 iunie 2019, prin care să fie indicate motivele care au stat la baza adoptării soluției de respingere a cererii de strămutare.

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare (vol. III, f.d. 52-58).

La 20 august 2020, SRL „Inter Trade Investment Company” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond și emiterea unei încheieri suplimentare în privința încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și s-a menținut încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând că presupușii creditorii care s-au alăturat la cererea introductivă, se află în litigii separate li pretențiile cărora au fost respinse. Însă, instanța de insolvență a ignorat aceste argumente.

A relatat că se află în situația în care a fost lipsită artificial de posibilitatea de a cunoaște din ce cauză cererea sa a fost respinsă.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii privind emiterea unei încheieri suplimentare.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, revizuentul Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” solicită revizuirea deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, încât exercitarea ei nu poate avea loc decât în cazurile și în condițiile expres prevăzute de lege.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Instanța de revizuire accentuează că pentru motivul de revizuire prevăzut la lit.b) art. 449 Cod de procedură civilă, esențial este ca revizuentul să probeze că circumstanțele sau faptele noi, capabile să influențeze soluția adoptată anterior, au

existat la data adoptării soluției date de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 21 octombrie 2020, au fost recent descoperite și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, argumentul precum că la cererea introductivă depusă de către Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, s-au alăturat alți presupuși creditori fără a deține un titlu executoriu și cu care se află în alte litigii de judecată unde au fost emise decizii de respingere a pretențiilor, nu pot fi considerate, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, fapt recent descoperit, care exista la data adoptării hotărârii, dar care nu a fost și nu a putut fi cunoscut revizuentului.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Plus la acesta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile. Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală sus citată.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca versus Moldova; § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza de insolabilitate la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și validarea creanței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Nicolae Craiu