

Dosarul nr. 2rh-96/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T.Chișca-Doneva, M.Ghervas, V.Burduh, M.Pitic, N.Craiu)

Î N C H E I E R E

16 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de către Zaharia Băețrău,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Zaharia Băețrău, intervenienți accesorii Tamara Băețrău și Societatea cu Răspundere Limitată „Kwa Distribution” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
și cererea reconvențională depusă de către Zaharia Băețrău împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor și repunerea în termen, împotriva deciziei din 24 august 2020 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 13 mai 2016 Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zaharia Băețrău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că în baza contractului nr. 208451 din 9 ianuarie 2013, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” furnizează servicii de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate, însă din cauza neachitării serviciilor prestate în termen conform pct. 4.1.1. din contract, pârâtul a acumulat o datorie pentru perioada iulie 2014 – octombrie 2014 în sumă de 67 132,95 de lei.

În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 13 aprilie 2016 pârâtului i-a fost adusă la cunoștință reclamația nr. xx.5-08/259 din 24 martie 2016, care a rămas fără un răspuns, motiv care a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată.

A solicitat Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” încasarea de la Zaharia Băețrău datoria în mărime de 67 132,95 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a instanței de fond din 16 iunie 2017, în proces a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Tamara Băețrău.

La 17 decembrie 2017, Zaharia Băețrău a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor.

În motivarea cererii reconvenționale Zaharia Băețrău a invocat că la data de 9 ianuarie 2013 în calitate de consumator a încheiat contractul privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate cu Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, iar la data de 19 octombrie 2017 în adresa sa a parvenit Actul de verificare și copia actului-formular A-5 nr. 208451 din 14 august 2014.

A menționat că făcând cunoștință cu acest act a constatat că furnizorul pretinde încasarea sumei de 67 132,95 de lei, motiv constituind Actul nr. 208451 din 14 august 2014 al Direcției relații clienți a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, din care rezultă că la data de 14 august 2014 în cadrul verificării apometrului de model Maddlena la adresa str. Xxxxxxxx xx mun. Chișinău, indicii contorului indicau 07546 m³, fiind calculată astfel suma de 67 132,95 de lei pentru consumul de 7291 m³ de apă.

În opinia lui Zaharia Băețrău, Actul nr. 208451 din 14 august 2014 al Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” nu corespunde adevărului, este ilegal și este întocmit cu încălcarea prevederilor Regulamentului cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și canalizare aprobat prin Hotărârea nr.656 din 27 mai 2002, fiind încălcate prevederile pct. 42 al Regulamentului conform căruia citirea contorului se face în prezența consumatorului sau reprezentantului acestuia. La data debransării apometrului pentru a fi transmis pentru verificare metrologică, apometrul indica real 02363 m³, iar în rezultatul verificării metrologice a apometrului nu au fost stabilite careva intervenții la mecanismul de calcul, reprezentanții Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” nesolicitând o verificare suplimentară a acestuia de unde rezulta lipsa riscurilor din partea furnizorului despre intervenire mecanică de către alte persoane în mecanismul de calcul, din acest motiv, la întocmirea Actului nr. 208451 din 14 august 2014, abuzând de lipsa consumatorului sau reprezentantului acestuia, inspectorii furnizorului prin depășirea atribuțiilor sale de serviciu, au înscris în actul menționat date intenționat eronate și anume, cifra de 07546 m³, având scopul de a încasa de la pârât, neîntemeiat, suma de 67 132,95 de lei.

A susținut că urmează să fie anulată factura de plată SP 6174614 din 12 noiembrie 2014 care a fost emisă în baza Actului nr. 208451 din 14 august 2014 cu privire la încasarea sumei de 67 132,95 de lei, ca fiind ilegală.

A afirmat că nu îi este clar de ce nu a fost invitat la ședința grupului de lucru cu privire la examinarea modalităților de încălcare a clauzelor contractuale de către acesta ca consumator final și nu i s-a explicat în nici o formă cum s-a conchis că de către pârât au fost sau nu admise încălcări și care au fost deteriorările care au dus la un astfel de consum de apă.

A explicat că la data de 23 octombrie 2017 a depus la Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cerere prealabilă, prin care a solicitat repunerea în termen având în vedere faptul că până în prezent nu a cunoscut despre existența Actului nr. 208451 din 14 august 2014, întrucât conform contractului de comodat din 18 iunie 2013 și Actului de predare-primire, sora pârâtului Tamara Băețrău care este coproprietara imobilului amplasat pe str. Xxxxxxxx xx mun. Chișinău a preluat cu titlu gratuit rețelele de apă și canalizare de la pârât, iar el la 19 octombrie 2017 a aflat cu

certitudine despre existența actului contestat, iar la 10 octombrie 2017 a primit răspuns la cererea prealabilă prin care aceasta a fost respinsă ca tardivă.

A solicitat Zaharia Băețrău anularea Actului nr. 208451 din 14 august 2014 al Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și a facturii de plată în numerar SP 6144614 din 12 noiembrie 2014.

Prin încheierea protocolară a instanței de fond din 3 noiembrie 2019 a fost admis demersul intervenientului accesoriu Tamara Băețrău, fiind atras în proces în calitate de intervenient accesoriu „Kwa Distribution”.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, s-a încasat din contul lui Zaharia Băețrău în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” datoria în sumă de 128,66 de lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 de lei. În rest pretențiile din acțiune au fost respinse, ca fiind neîntemeiate. A fost admisă parțial cererea reconvențională depusă de Zaharia Băețrău, s-a repus în termen cererea reconvențională și s-au anulat Actul nr. 208451 din 14 august 2014 și factura de plată SP 6174614 din 12 noiembrie 2014, în partea includerii spre achitare a sumei de 67 004,29 de lei emise de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”. În rest pretențiile din cererea reconvențională au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și s-a menținut hotărârea din 31 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 21 august 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”; s-a casat integral decizia din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 31 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care s-a respins cererea de repunere în termen a acțiunii reconvenționale intentată de către Zaharia Băețrău; s-a respins acțiunea reconvențională intentată de către Zaharia Băețrău împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor, ca fiind tardivă; s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Zaharia Băețrău, intervenienți accesorii Tamara Băețrău și Societatea cu Răspundere Limitată „Kwa Distribution” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată; s-a încasat de la Zaharia Băețrău în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” datoria în sumă de 66 632,95 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat în sumă totală de 4 606,48 lei.

La 21 septembrie 2020 Zaharia Băețrău a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 august 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă a indicat că după pronunțarea deciziei de către instanța ierarhic superioară i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, fiind în imposibilitate de a le cunoaște.

Instanța de recurs nu a asigurat respectarea plenară a drepturilor legitime procesuale ale intervenientului accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Kwa Distribution”, prin lipsa unei mențiuni despre poziția acestuia.

A relatat că motivele invocate în decizie cu privire la casarea hotărârilor cu admiterea acțiunii depuse de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și

respingerea cererii reconvenționale ca tardivă, poartă un caracter formal, generalizator și nemotivat.

A solicitat Zaharia Băețrău admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 21 august 2020 a Curții Supreme de Justiție ca fiind una arbitrară cu menținerea deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, la data de 15 decembrie 2020, Zaharia Băețrău a depus o cerere prin care a solicitat amânarea examinării cererii de revizuire invocând drept motiv că Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică urmează să examineze plângerea sa referitor la comportamentul juridic și criteriile de legalitate la întocmirea actelor juridice de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind neîntemeiată cererea privind amânarea examinării cererii de revizuire depusă de către Zaharia Băețrău, or, la caz se examinează temeiurile declarării revizuirii doar pe baza documentelor existente la materialele dosarului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În corespundere cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Articolul 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către Zaharia Băețrău în cererea de revizuire, nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei supuse revizuirii, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, ultimul, în susținerea cererii de revizuire, a oferit împrejurări ce urmau a fi invocate pe parcursul examinării cauzei.

Mai mult, luând în considerare circumstanțele menționate supra, instanța de recurs atestă că revizuirea se depune în cazul în care unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, ceea ce nu a fost demonstrat de Zaharia Băețrău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că Zaharia Băețrau a indicat drept temei de revizuire și prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă și anume, prin decizia supusă revizuirii nu a fost asigurat dreptul tuturor persoanelor la proces, fiind încălcate drepturile Societății cu Răspundere Limitată „Kwa Distribution”.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că deși revizuentul a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultimul nu au adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanțele au emis hotărârile, revizuirea căror se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanei care nu au fost implicată în proces.

Or, prin încheierea protocolară din 3 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Societatea cu Răspundere Limitată „Kwa Distribution” a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu (vol.I, f.d.150 verso).

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuent nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 21 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, respectiv, împrejurările invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

La caz, admiterea cererii de revizuire în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Colegiul reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

În consecință, sub aspectele analizate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de

revizuent se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de instanța de recurs prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeiuri legale de revizuire.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Zaharia Băețrău, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zaharia Băețrău împotriva deciziei din 21 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Zaharia Băețrău, intervenienți accesorii Tamara Băețrău și Societatea cu Răspundere Limitată „Kwa Distribution” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu