

## ÎNCHEIERE

18 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Ala Cobăneanu

examinând cererea lui Ștefan Roșcovan și Angelei Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan cu privire la suspendarea procesului în ordine de recurs

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatol Roșcovan împotriva Ecaterinei Pojoga, lui Anatol Ciobanu, Parascoviei Enițcaia și a lui Valentin Chirinciuc cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare

constată:

La 9 decembrie 2003, Anatol Roșcovan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Pojoga, lui Anatol Ciobanu, Parascoviei Enițcaia și lui Valentin Chirinciuc cu privire la declararea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 aprilie 2006 Anatol Roșcovan a declarat apel împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 14 mai 2006 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel a lui Anatol Roșcovan împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și a fost comunicat lui Anatol Roșcovan despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3370 de lei, stabilindu-i un termen de 20 de zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă la data de 13 aprilie 2006 de Anatol Roșcovan împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

La 4 decembrie 2006, Anatol Roșcovan a mai depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care a solicitat

admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 8 mai 2007 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Anatol Roșcovan, casată hotărârea primei instanțe și emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii.

Au fost anulate ca ilegale contractele de vânzare-cumpărare nr. 1231 din 23 decembrie 2002, încheiat între Ecaterina Pojoga și Anatol Ciobanu, nr. 998 din 17 martie 2003 încheiat între Anatol Ciobanu și Parascovia Enițcaia și contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 3 iulie 2003 între Parascovia Enițcaia și Valentin Chirinciuc cu aducerea părților în poziția inițială.

A fost încasat de la Ecaterina Pojoga în beneficiul lui Anatol Ciobanu suma de 40 789 lei obținută în baza tranzacției, ce constituie materialele de construcție și suma de 11 202 lei ce reprezintă prețul terenului pentru construcție locativă cu suprafața de 0,0450 ha.

A fost încasat de la Anatol Ciobanu în beneficiul Parascoviei Enițcaia suma de 40 789 lei, costul materialelor de construcție și 11 202 lei ce reprezintă prețul terenului pentru construcție locativă cu suprafața totală de 0,0450 ha.

A fost încasat de la Parascovia Enițcaia în beneficiul lui Valentin Chirinciuc suma de bani obținută în baza tranzacției 40789 lei, ceia ce constituie materialele de construcție și 14 202 lei ce reprezintă prețul terenului pentru construcție locativă cu suprafața totală de 0,0450 ha.

La 11 iulie 2007, Valentin Chirinciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 6 septembrie 2007, Ecaterina Pojoga s-a alăturat la recursul declarat de către Valentin Chirinciuc, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 30 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Valentin Chirinciuc și Ecaterina Pojoga și a fost menținută decizia din 8 mai 2007 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 februarie 2008, Ecaterina Pojoga a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 12 martie 2008, Valentin Chirinciuc a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 12 mai 2008 a Curții Supreme de Justiție, cererile de revizuire depuse de Valentin Chirinciuc și Ecaterina Pojoga au fost respinse ca inadmisibile.

La 19 iunie 2020, Valentin Chirinciuc a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și reexaminarea cauzei în ordine de recurs.

La 19 iunie 2020, Ecaterina Pojoga, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 ianuarie 2008 a Curții Supreme

de Justiție, solicitând recunoașterea expresă violării drepturilor fundamentale a Ecaterinei Pojoga, casarea acesteia și a deciziei din 8 mai 2007 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea de la Angela Roșcovan, succesorul lui Anatol Roșcovan, a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise cererile de revizuire depuse de Valentin Chirinciuc și de către Ecaterina Pojoga, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, a fost casat decizia din 30 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție și reținută prezenta cauză civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursului declarat de către Valentin Chirinciuc și Ecaterina Pojoga împotriva deciziei din 8 mai 2007 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 24 noiembrie 2020, Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan au depus o cerere cu privire la suspendarea procesului în temeiul art. 260 alin. (1) lit. a) CPC, în care invocând că intimata Parascovia Enițaia este decedată, au solicitat interpelarea de către Curtea Supremă de Justiție a informației de la Agenția Servicii Publice privind decesul Parascoviei Enițaia, cu dispunerea suspendării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Anatol Roșcovan împotriva Ecaterinei Pojoga, lui Anatol Ciobanu, Parascoviei Enițaia și lui Valentin Chirinciuc cu privire la declararea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare, până la determinarea succesorului în drepturi.

Studiind cererea lui Ștefan Roșcovan și Angelei Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan cu privire la suspendarea procesului în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. a) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul decesului sau reorganizării părții în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi.

Din sensul normei enunțate, este de înțeles că instanța de judecată suspendă procesul din oficiu sau la cererea participanților la proces.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că părțile în procesul civil sunt acei subiecți ai raportului material litigios, care participă în proces în nume propriu, având interes material și procesual în soluționarea litigiului, suportând efectele hotărârii judecătorești.

Distinct de cele menționate, se va menționa că, referirea generică a lui Ștefan Roșcovan și Angelei Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan cu privire la decesul Parascoviei Enițaia, nu poate constitui temei de suspendare a procesului în baza art. 260 alin. (1) lit. a) CPC.

Mai cu seamă că o cerere cu privire la suspendarea procesului în legătură cu decesul Parascoviei Enițaia, din partea părților interesate în transmiterea drepturilor

și obligațiilor Parascoviei Enițcaia, care intră în conținutul raportului material juridic, la caz, cât și din partea altor intimați, nu a parvenit.

Față de toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Ștefan Roșcovan și Angelei Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan cu privire la interpelarea de către Curtea Supremă de Justiție a informației de la Agenția Servicii Publice privind decesul Parascoviei Enițcaia și dispunerea suspendării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Anatol Roșcovan împotriva Ecaterinei Pojoga, lui Anatol Ciobanu, Parascoviei Enițcaia și lui Valentin Chirinciuc cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, până la determinarea succesorului în drepturi, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 260 alin. (1) lit. a) CPC, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Ștefan Roșcovan și Angelei Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan cu privire la interpelarea de către Curtea Supremă de Justiție a informației de la Agenția Servicii Publice privind decesul Parascoviei Enițcaia și dispunerea suspendării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Anatol Roșcovan împotriva Ecaterinei Pojoga, lui Anatol Ciobanu, Parascoviei Enițcaia și lui Valentin Chirinciuc cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, până la determinarea succesorului în drepturi, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune niciune căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ala Cobăneanu

Dosarul nr. 2ra-1681/20

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. A. Catană)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Corolevschi, S. Arnăut, N. Traciuc)

## DECIZIE

18 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Valentin Chirinciuc și Ecaterina Pojoga  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatol Roșcovan  
împotriva Ecaterinei Pojoga, lui Anatol Ciobanu, Parascoviei Enițcaia și a lui  
Valentin Chirinciuc cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-  
cumpărare

împotriva deciziei din 8 mai 2007 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost  
admis apelul declarat de către Anatol Roșcovan, casată hotărârea primei instanțe și  
emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii

constată:

La 9 decembrie 2003, Anatol Roșcovan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ecaterinei Pojoga, lui Anatol Ciobanu, Parascoviei Enițcaia și lui Valentin  
Chirinciuc cu privire la declararea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a invocat că la 14 februarie 1996 și 13 martie 1996, întru  
executarea încheierii instanței de judecată a sectorului Centru mun. Chișinău din  
14 februarie 1996 cu privire la sechestrarea averii, au fost întocmite procesele-  
verbale și actele de aplicare a sechestrului asupra casei de locuit, automobilului,  
mobilei, tehnicii de uz casnic, etc, aflate pe str. XXXXX mun. XXXXX.

Actele de aplicare a sechestrului asupra averii au fost transmise împreună cu  
averea enumerată spre păstrare Ecaterinei Pojoga, până la adoptarea unei hotărâri  
irevocabile de către instanțele de judecată cu privire la partajarea averii.

Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel al Republicii Moldova din  
23 ianuarie 2003, a fost partajată averea lor comună, reclamantului s-a atribuit 1/3  
cotă-parte din casă în natură, iar pârâtei Ecaterina Pojoga 2/3 cotă-parte din casă.

Pe parcursul executării deciziei menționate s-a depistat faptul că Ecaterina Pojoga și ceilalți pârâți au înstrăinat ilicit, în câteva etape, casa de locuit sechestrată la 14 februarie 1996.

Casa de locuit nu a fost dată în exploatare și din acest motiv, ea a fost înstrăinată ca teren pentru construcție locativă cu suprafața de 0,045 ha și bunuri mobile (materiale de construcție).

A mai indicat că conform informației parvenite de la Oficiul cadastral teritorial Chișinău s-a stabilit că, imobilul sechestrat, terenul cu suprafața de 0,045 ha inițial a fost înregistrat pe numele Ecaterinei Pojoga în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 21 februarie 2001, apoi vândut lui Anatol Ciobanu în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1231 din 23 decembrie 2002. Ulterior, Anatol Ciobanu a baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 998 din 17 martie 2003 a vândut imobilul Parascoviei Enițcaia, în prezent casa litigioasă este înregistrată pe numele lui Valentin Chirinciuc în baza contractului de vânzare-cumpărare din 3 iulie 2003.

În viziunea reclamantului contractele de vânzare-cumpărare a terenului și materialelor de construcție sunt ilegale, din motiv că au fost încheiate contrar prevederilor art. art. 228, 232, 233 Cod civil, și ca urmare este evident faptul intenției premeditate de tănuire de către pârâți a situației reale a imobilului litigios asupra căruia a fost instituită interdicție de către instanța de judecată până la partajarea lui.

În fața instanțelor de judecată Anatol Roșcovan a solicitat să fie recunoscute nule contractele de vânzare-cumpărare nr. 1231 încheiat la 23 decembrie 2002 între Ecaterina Pojoga și Anatol Ciobanu, nr. 998 încheiat la 17 martie 2003 între Anatol Ciobanu și Parascovia Enițcaia și contractul încheiat la 3 iulie 2003 între Parascovia Enițcaia și Valentin Chirinciuc, cu aducerea părților în poziția inițială.

Prin hotărârea din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 aprilie 2006 Anatol Roșcovan a declarat apel împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 14 mai 2006 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel a lui Anatol Roșcovan împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și a fost comunicat lui Anatol Roșcovan despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3370 de lei, stabilindu-i un termen de 20 de zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă la data de 13 aprilie 2006 de Anatol Roșcovan împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

La 4 decembrie 2006, Anatol Roșcovan a mai depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 8 mai 2007 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Anatol Roșcovan, casată hotărârea primei instanțe și emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii.

Au fost anulate ca ilegale contractele de vânzare-cumpărare nr. 1231 din 23 decembrie 2002, încheiat între Ecaterina Pojoga și Anatol Ciobanu, nr. 998 din 17 martie 2003 încheiat între Anatol Ciobanu și Parascovia Enițcaia și contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 3 iulie 2003 între Parascovia Enițcaia și Valentin Chirinciuc cu aducerea părților în poziția inițială.

A fost încasat de la Ecaterina Pojoga în beneficiul lui Anatol Ciobanu suma de 40 789 lei obținută în baza tranzacției, ce constituie materialele de construcție și suma de 11 202 lei ce reprezintă prețul terenului pentru construcție locativă cu suprafața de 0,0450 ha.

A fost încasat de la Anatol Ciobanu în beneficiul Parascoviei Enițcaia suma de 40 789 lei, costul materialelor de construcție și 11 202 lei ce reprezintă prețul terenului pentru construcție locativă cu suprafața totală de 0,0450 ha.

A fost încasat de la Parascovia Enițcaia în beneficiul lui Valentin Chirinciuc suma de bani obținută în baza tranzacției 40789 lei, ceia ce constituie materialele de construcție și 14 202 lei ce reprezintă prețul terenului pentru construcție locativă cu suprafața totală de 0,0450 ha.

La 11 iulie 2007, Valentin Chirinciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Valentin Chirinciuc, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța a aplicat eronat normele de drept material și a încălcat normele de drept procedural, nu a apreciat obiectiv probele administrate în cadrul dezbaterilor judiciare prin ce i-a fost lezat dreptul lui de proprietate privată asupra casei de locuit și terenului aferent, deoarece Ecaterina Pojoga nu a înstrăinat nicio casă, dar materialele de construcție și terenul de pământ care sunt cu totul alte obiecte.

A mai menționat recurentul că instanța de apel cu încălcarea prevederilor Codului de procedură civilă a examinat un nou apel a lui Anatol Roșcovan, care nu a solicitat repunerea apelului în termen și nu a lichidat neajunsurile indicate de instanță, fiindu-i restituit apelul.

La 6 septembrie 2007, Ecaterina Pojoga s-a alăturat la recursul declarat de către Valentin Chirinciuc, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta, Ecaterina Pojoga, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat greșit normele de drept material și procedural și anume instanța de apel a examinat noul apel declarat de către Anatol Roșcovan după în afara termenului legal, ultimul nu a lichidat neajunsurile indicate de către instanță și i s-a restituit apelul la 23 noiembrie 2006.

Instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate la actele pricinii, deoarece ea a înstrăinat terenul de pământ ce-i aparține cu drept de

proprietate și materialele de construcție și nu casă, iar în urma tranzacțiilor de vânzare-cumpărare Valentin Chirinciuc este cumpărător de bună credință a materialelor de construcție și a terenului, cu atât mai mult că ultimul și-a construit casa pe care a dat-o în exploatare la 25 mai 2004.

A considerat că instanța de apel la examinarea apelului declarat de către Anatol Roșcovan a depășit limitele judecării apelului.

Prin decizia din 30 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Valentin Chirinciuc și Ecaterina Pojoga și a fost menținută decizia din 8 mai 2007 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 februarie 2008, Ecaterina Pojoga a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 12 martie 2008, Valentin Chirinciuc a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 12 mai 2008 a Curții Supreme de Justiție, cererile de revizuire depuse de Valentin Chirinciuc și Ecaterina Pojoga au fost respinse ca inadmisibile.

La 19 iunie 2020, Valentin Chirinciuc a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și reexaminarea cauzei în ordine de recurs.

La 19 iunie 2020, Ecaterina Pojoga, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, solicitând recunoașterea expresă violării drepturilor fundamentale a Ecaterinei Pojoga, casarea acesteia și a deciziei din 8 mai 2007 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea de la Angela Roșcovan, succesorul lui Anatol Roșcovan, a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise cererile de revizuire depuse de Valentin Chirinciuc și de către Ecaterina Pojoga, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, a fost casată decizia din 30 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție și reținută prezenta cauză civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursului declarat de către Valentin Chirinciuc și Ecaterina Pojoga împotriva deciziei din 8 mai 2007 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Analizând materialul probator al cauzei în coroborare cu criticele formulate prin motivele de recurs, raportate la prevederile legale aplicabile speței, instanța de recurs constată că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. g) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel dacă există temeiurile prevăzute la art. 369.

După cum denotă actele cauzei, Anatol Roșcovan înaintând acțiunea în judecată împotriva Ecaterinei Pojoga, lui Anatol Ciobanu, Parascoviei Enițcaia și lui Valentin Chirinciuc a solicitat recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1231 încheiat la 23 decembrie 2002 între Ecaterina Pojoga și Anatol Ciobanu, nr. 998 încheiat la 17 martie 2003 între Anatol Ciobanu și Parascovia Enițcaia și contractul încheiat la 3 iulie 2003 între Parascovia Enițcaia și Valentin Chirinciuc, cu aducerea părților în poziția inițială.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 31 martie 2006, a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Anatol Roșcovan.

La 13 aprilie 2006, Anatol Roșcovan a declarat apel împotriva apelului împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 14 mai 2006 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel a lui Anatol Roșcovan împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și a fost comunicat lui Anatol Roșcovan despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3370 de lei, stabilindu-i un termen de 20 de zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Iar prin încheierea din 23 noiembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă la data de 13 aprilie 2006 de Anatol Roșcovan împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Este cert și faptul că la 4 decembrie 2006, Anatol Roșcovan a mai depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Instanța de apel, judecând apelul declarat de Anatol Roșcovan, a scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat, a admis cererea de apel depusă de către Anatol Roșcovan și a casat hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, prin care a anulat ca ilegale contractul de vânzare-cumpărare nr. 1231 din 23 decembrie 2002, încheiat între Ecaterina Pojoga și Anatol Ciobanu, contractul de vânzare-cumpărare nr. 998 din 17 martie 2003 încheiat între Anatol Ciobanu și Parascovia Enițcaia și contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 3 iulie 2003 între Parascovia Enițcaia și Valentin Chirinciuc cu aducerea părților în poziția inițială, a încasat de la Ecaterina Pojoga în beneficiul lui Anatol Ciobanu suma de 40 789 de lei obținută în baza tranzacției, ce constituie materialele de construcție și suma de 11 202 de lei ce reprezintă prețul terenului pentru construcție locativă cu suprafața de 0,0450 ha, a încasat de la Anatol Ciobanu în beneficiul Parascoviei Enițcaia suma de 40 789 de lei, costul materialelor de construcție și 11 202 de lei ce reprezintă prețul terenului pentru construcție locativă cu suprafața totală de 0,0450 ha, a încasat de la Parascovia Enițcaia în beneficiul lui Valentin Chirinciuc suma de bani obținută în baza tranzacției în mărime de 40789 de lei, ce constituie costul materialelor de construcție și suma de 14 202 de lei ce reprezintă prețul terenului pentru construcție locativă cu suprafața totală de 0,0450 ha.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a reținut spre examinare cererea de apel depusă de Anatol Roșcovan la data de 4 decembrie 2006 împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău cu încălcare legislației procedurale în vigoare la acel moment.

În susținerea opiniei date, se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, în vigoare la acel moment, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior.

Raportând la caz, dispozițiile legale enunțate, instanța de recurs relevă că materialele cauzei denotă cu certitudine că la data de 5 mai 2006, Judecătoria Centru mun. Chișinău a adus la cunoștința părților în proces, inclusiv lui Anatol Roșcovan, despre redactarea hotărârii motivate a primei instanțe (f. d. 45).

Se mai constată că, Anatol Roșcovan, nefiind de acord cu hotărârea din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a contestat-o cu apel la data de 13 aprilie 2006, iar prin încheierea din 23 noiembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău, apelul a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, dat fiind faptul că apelantul Anatol Roșcovan nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea instanței de apel din 14 mai 2006 și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 3370 de lei.

Drept urmare, un alt apel împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Anatol Roșcovan putea înainta doar în interiorul termenului de contestare a hotărârii primei instanțe prevăzut de lege, regulă stabilită de legislația procesuală în vigoare la acel moment.

Contrar acestor regularități, Anatol Roșcovan a depus acest apel împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău numai la data de 4 decembrie 2006, prin urmare cu depășirea vădită a termenului legal, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, în vigoare la acel moment.

Instanța de recurs notează că, deși cererea de apel depusă de către Anatol Roșcovan la 4 decembrie 2006 împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău este cu omiterea termenului de declarare, o solicitare de repunere în termen a apelului, în sensul art. 116 CPC, acesta nu a făcut în fața instanței de apel.

Astfel fiind, instanța de recurs atestă că instanța de apel contrar normelor de drept procedural, a pus pe rol și a examinat în fond, prin decizia din 8 mai 2007, apelul lui Anatol Roșcovan, un apel depus în afara termenului legal, or, în asemenea circumstanțe, acesta urma a fi restituit, potrivit dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, în vigoare la acel moment, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, pornind de la normele de drept procedural aplicabile speței, cât și circumstanțelor elucidate la examinarea cauzei în

ordine de recurs, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Valentin Chirinciuc și Ecaterina Pojoga, de a casa decizia instanței de apel cu pronunțarea unei decizii sub formă de încheiere prin care a restitui cererea de apel depusă de Anatol Roșcovan împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Concomitent, cu referire la cererea lui Ștefan Roșcovan și Angelei Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan din 17 decembrie 2020 cu privire la explicarea modalității de executare a deciziei din 23 ianuarie 2003 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a atribuit lui Anatol Roșcovan 1/3 cotă-parte din bunul imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 251 CPC, relevă că explicarea deciziei menționate, nu are tangență cu pricina în cauză.

Mai mult că explicarea unei hotărâri judecătorești se efectuează de către instanța emitentă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b), art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. g) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Valentin Chirinciuc și Ecaterina Pojoga.

Se casează decizia din 8 mai 2007 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatol Roșcovan împotriva Ecaterinei Pojoga, lui Anatol Ciobanu, Parascoviei Enițaia și a lui Valentin Chirinciuc cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și se pronunță o decizie sub formă de încheiere prin care:

Se restituie cererea de apel depusă de Anatol Roșcovan împotriva hotărârii din 31 martie 2006 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ala Cobăneanu