

Dosarul nr. 2ra-1767/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Holban  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, I. Dutca, O. Cojocaru

## ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Victoria Repeșco,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată, cu valoare redusă,  
depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Victoriei  
Repeșco cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 1 octombrie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Repeșco, solicitând încasarea sumei de 7 535,38 de lei și a taxei de stat de 270 de lei.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că, în baza contului personal nr. 19148, SA „Apă-Canal Chișinău” furnizează servicii publice de alimentare cu apă și de canalizare.

Victoria Repeșco, este proprietara ap. nr. 82 și nu a achitat la timp și pe deplin consumul de apă potabilă, acumulând o datorie în sumă de 7 535,38 de lei pentru perioada noiembrie 2015 - august 2019.

Toate încercările de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară nu au dat rezultate, deoarece Repeșco Victoria permanent s-a eschivat de a achita benevol datoria, iar la somația nr.05/4.1-05/486 din 19 septembrie 2019, nu au primit nici un răspuns.

Prin hotărârea din 24 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva Victoriei Repeșco.

S-a încasat de la Victoria Repeșco în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” suma datoriei pentru prestarea serviciilor în perioada noiembrie 2015 - august 2019, în mărime de 7 535,38 de lei și cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 270 de lei și citare publică în mărime de 155 de lei, în total suma de 7 960,38 de lei.

La 6 mai 2020, Victoria Repeșco a declarat apel împotriva hotărârii din 24 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea ei.

Prin decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Victoria Repeșco și s-a menținut hotărârea din 24 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 27 octombrie 2020, Victoria Repeșco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, redactat în limba rusă.

Prin încheierea din 29 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de Victoria Repeșco împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a acordat recurenței termen până la 16 noiembrie 2020 pentru întocmirea cererii de recurs conform exigențelor legii procesuale și prezentarea cererii de recurs redactate în limba de stat.

La 11 noiembrie 2020, Victoria Repeșco a depus cererea de recurs redactată în limba de stat, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Examinând admisibilitatea recursului, Colegiul constată că recursul înaintat de Victoria Repeșco urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Articolul 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1)</sup> din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Conform art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

În speță, prezintă relevanță și prevederile art. 25 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, în cazurile expres prevăzute de lege, judecătorul examinează cauza în procedură scrisă.

Conform art. 276<sup>2)</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 276<sup>3)</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Iar, conform prevederilor art. 276<sup>4)</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

La caz, Colegiul constată că Victoria Repeșco a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În dispozitivul deciziei, instanța de apel a menționat că aceasta este definitivă și irevocabilă din momentul emiterii.

Deci, raportând la caz prevederile sus menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi supusă recursului, ținând cont de faptul că prezenta cauză a fost examinată în procedura scrisă ca cerere de chemare în judecată cu valoare redusă, deoarece obiectul litigiului constituie încasarea sumelor bănești și compensarea cheltuielilor de judecată, valoarea cărora nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recursului cu privire la ilegalitatea deciziei contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care aceasta în virtutea legii nu se supune recursului.

Din aceste considerente, având în vedere faptul că Victoria Repeșco a contestat cu recurs decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care nu se supune recursului, în temeiul art. 443 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a<sup>1</sup>) și art. 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Victoria Repeșco.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru