

Dosarul nr. 2r-628/20

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (jud. M. Săjin)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu)

## DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Tudor Saftiuc, Ana Saftiuc și Dina Bîzgu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de către Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean, împotriva hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă:

La data de 24 ianuarie 2020, OCN „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Saftiuc, Ana Saftiuc și Dina Bîzgu, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei conform contractului de împrumut nr. 17170006623 din 13 aprilie 2017 în sumă totală de 68 194,96 de lei și a taxei de stat în sumă de 2045, 85 de lei.

Prin hotărârea din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de OCN „Microinvest” SRL a fost admisă și s-a încasat în mod solidar de la Tudor Saftiuc, Ana Saftiuc și Dina Bîzgu datoria împrumutului în mărime de 56 549,24 de lei, dobânda în mărime de 6086,24 de lei, penalitatea – 4600,08 lei și comision – 959,40 de lei, în total 68194,96 de lei, precum și suma de 2045,85 de lei cu titlu de taxă de stat și 240 de lei – cheltuieli de citare publică.

La data de 03 august 2020 Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți, Direcția

evidență și documentare procesuală (cancelarie) a cererii de apel în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, precum și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 1534,40 de lei, până la data de 19 octombrie 2020, ora 16:00. Totodată, s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean împotriva hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 10 noiembrie 2020 Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și repunerea apelantei în termenul de prezentare a apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat.

În motivarea recursului, reprezentantul recurente a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate.

A susținut că la 09 noiembrie 2020, accesând pagina web a Curții de Apel Bălți, a aluat cunoștință de faptul că la 27 octombrie 2020 a fost publicată o încheiere prin care s-a restituit apelul declarat de Dina Bîzgu. Din conținutul acestei încheieri rezultă că la 28 septembrie 2020, Curtea de Apel Bălți a emis o încheiere prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

A menționat că instanța de apel nu i-a comunicat încheierea din 28 septembrie 2020, fiind astfel în imposibilitate de a îndeplini indicațiile instanței de apel. Curtea de Apel Bălți a indicat că încheierea a fost expediată la poșta electronică a avocatului, însă simpla informație precum că această încheiere a fost expediată nu confirmă recepționarea acesteia de către destinatar.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa electronică a avocatului Valeriu Caușnean la data de 26 octombrie 2020 (f.d. 148).

Astfel, recursul declarat de Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean la 10 noiembrie 2020, este în termen.

La data de 23 noiembrie 2020, în adresa OCN „Microinvest” SRL, Tudor Saftiuc, Ana Saftiuc a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 160, 162-166).

Referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Conform art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

Din materialul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 03 august 2020 Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 124-125).

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți, Direcția evidență și documentare procesuală (cancelarie) a cererii de apel în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, precum și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 1534,40 de lei, până la data de 19 octombrie 2020, ora 16:00. Totodată, s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 28 septembrie 2020, copia încheierii din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată prin scrisoare recomandată la domiciliul Dinei Bîzgu indicat în cererea de apel și la adresa electronică menționată de către avocatul Valeriu Caușnean în mandat (f.d. 140-141).

Scrisoarea expediată în adresa Dinei Bîzgu a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 146-147).

În termenul stabilit de instanța de apel, recurenta nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Astfel, prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean împotriva hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 23 octombrie 2020, corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 28 septembrie 2020 și anume, până la data de 19 octombrie 2020, ora 16:00.

Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs de către avocatul Valeriu Caușnean, precum că nu i-a fost comunicată încheierea din 28 septembrie 2020, deoarece materialele cauzei denotă contrariul, încheierea fiind expediată la adresa electronică indicată de acesta în mandat (f.d. 123).

Or, în conformitate cu art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, recepționarea actului procedural de către avocat înlătură orice viciu de comunicare participanților.

De asemenea, se rețin și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stipulează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Mai mult ca atât, încheierea din 28 septembrie 2020 a fost expediată inclusiv la adresa domiciliului Dinei Bîzgu indicată atât în cererea de apel, cât și în prezenta cerere de recurs (f.d. 124), iar în conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Astfel, Dina Bîzgu urma să depună diligența necesară și să întreprindă toate măsurile pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță, fiind obligată să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului, inclusiv să se prezinte la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Bălți legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean, or, apelanta a omis în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în

jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean și a menține încheierea din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,  
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Dina Bîzgu, reprezentată de avocatul Valeriu Caușnean.

Se menține încheierea din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Tudor Saftiuc, Ana Saftiuc și Dina Bîzgu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic