

Dosarul nr. 2r-627/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) E. Culinca

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, V. Buhanaci, V. Sîrbu

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs depusă de avocatul Ștefan Balmuș în numele și interesele lui Gheorghe Cașcaval,

în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Tatiana Doroftei împotriva lui Gheorghe Cașcaval cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 15 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 30 decembrie 2019, Doroftei Tatiana s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Cașcaval cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Doroftei împotriva lui Cașcaval Gheorghe cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Gheorghe Cașcaval, în beneficiul Tatiane Doroftei, pensia pentru întreținerea copilului minor Damian Cașcaval, în mărime de 1/4 din salariul și/sau veniturile lui Gheorghe Cașcaval, lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 30 decembrie 2019, până la atingerea majoratului copilului minor. S-a încasat de la Gheorghe Cașcaval, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3% din suma totală a obligațiilor de plată stabilite pe an. S-a încasat de la Gheorghe Cașcaval, în beneficiul Tatiane Doroftei cheltuielile pentru asistența juridică de 3 000 lei.

La 27 februarie 2020, avocatul Balmuș Ștefan, acționând în numele și interesele lui Gheorghe Cașcaval, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 15 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Gheorghe Cașcaval, împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit pe motiv că apelul este depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat

repunerea în termen și pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. S-a remis în adresa apelantului Gheorghe Cașcaval cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 29 mai 2019, avocatul Ștefan Balmuș în numele și interesele lui Gheorghe Cașcaval a declarat recurs împotriva încheierii din 15 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, soluționând problema, cu remiterea cauzei în instanța de apel la o nouă examinare, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă casării.

A menționat că privitor la data și ora stabilită pentru examinarea cauzei nu au fost informați sau citați, iar adresa unde este indicată viza de reședință a lui Gheorghe Cașcaval, el nu locuiește, el fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Totodată, începând cu 16 martie 2020 până la 15 mai 2020, instanța s-a aflat în carantină, părțile neavând acces la instanță pentru a prezenta mandate.

La fel, instanța nu a remis nici o încheiere pentru a le comunica despre necesitatea înlăturării neajunsurilor. Partea opusă nu a invocat tardivitatea apelului.

Referitor la împuternicirile de reprezentare a apelantului Gheorghe Cașcaval, a indicat că procurile eliberate de către Gheorghe Cașcaval pe numele lui Iacob Cașcaval și Larisa Mamaligă, prevăd și dreptul de a angaja un avocat.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș în numele și interesele lui Gheorghe Cașcaval, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiu consideră oportun de a evoca faptul că dreptul procedural de a ataca hotărârea judecătorească este unul special, de care beneficiază doar părțile în dosarul civil și reprezentanții acestora, care au fost împuterniciți în mod expres cu acest drept.

În acest sens, este remarcabil că prin prisma art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Articolul 80 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (7) că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În speță, analizând materialele cauzei, Colegiul constată că cererea de apel depusă prin intermediul poștei la 27 februarie 2020 a fost semnată și depusă în interesele lui Gheorghe Cașcaval de către avocatul Ștefan Balmuș.

Mandatul care să ateste împuternicirea avocatului Ștefan Balmuș de a contesta hotărârea primei instanțe cu apel, la materialele dosarului nu se regăsește.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că avocatul Ștefan Balmuș nu a făcut dovada faptului că avea împuterniciri prevăzute de lege pentru a contesta cu apel hotărârea primei instanțe, or, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului eliberat de reprezentat și certificat de avocat, sub sancțiunea nulității.

În urma celor menționate este cert că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a declara recurs și urmează a fi restituită în conformitate cu 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș în numele și interesele lui Gheorghe Cașcaval împotriva încheierii din 15 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Tatiana Doroftei împotriva lui Gheorghe Cașcaval cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru