

Dosarul nr. 2rc-162/20

Prima instanță - Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Cristina Doga în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ital Gusto Grup”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ital Gusto Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AisTehnologii” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 7 iunie 2016, SRL „Ital Gusto Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ais-Tehnologii” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 17 mai 2019, SRL „Ital Gusto Grup”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Sorin Corceac în numele și interesele reclamantului SRL „Ital Gusto Grup” împotriva hotărârii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, deoarece apelul a fost semnat și depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 27 iulie 2020, SRL „Ital Gusto Grup”, reprezentată de avocatul Cristina Doga a declarat recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de SRL „Ital Gusto Grup”, reprezentată de avocatul Cristina Doga împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 noiembrie 2020, avocatul Cristina Doga, acționând în numele și interesele SRL „Ital Gusto Grup”, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1620436 liberat de către administratorul SRL „Ital Gusto Grup”, Irina Știrbulova, (vol. II, f.d. 41), a depus repetat cerere de recurs împotriva încheierii 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului, reprezentantul societății recurente, avocatul Cristina Doga, a indicat că, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, SRL „Ital Gusto Grup” a avut un alt avocat, ulterior fiind reziliat contractul de asistență juridică cu acesta.

A menționat că la 6 iulie 2020 a solicitat eliberarea încheierii Curții de Apel Chișinău. Actele fiind recepționate la 10 iulie 2020, termenul de declarare a recursului a început să curgă de la 11 iulie 2020 și a expirat la 27 iulie 2020.

Din acest motiv, consideră că cererea de recurs din 27 iulie 2020 împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă în termen.

Însă la 30 septembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a emis încheierea prin care a restituit recursul declarat de SRL „Ital Gusto Grup” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Avocatul Cristina Doga a menționat că copia încheierii din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție i-a fost adusă la cunoștință la 28 octombrie 2020, de către Curtea Supremă de Justiției prin expedierea copiei încheierii prin intermediul poștei.

Din aceste motive, consideră că urmează a fi repusă în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Cristina Doga în numele și interesele SRL „Ital Gusto Grup”, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Actele cauzei denotă că încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin poștă participanților la proces la 21 februarie 2020, conform scrisorii de însoțire nr. 1707 (vol. I, f.d. 234).

Date ce ar confirma recepționarea încheierii la momentul dat de către societatea recurentă, la dosar lipsesc.

Totodată, copia încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin poștă electronică avocatului Sorin Corceac, reprezentantul SRL „Ital Gusto Grup” la acel moment (vol. I, f.d. 235).

La 27 iulie 2020, SRL „Ital Gusto Grup”, fiind reprezentată deja de avocatul Cristina Doga, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 4-8).

Iar, prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de SRL „Ital Gusto Grup”, reprezentată de avocatul Cristina Doga împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 33-36).

Astfel, examinând prezenta cerere de recurs, depusă la 12 noiembrie 2020, Colegiul consideră necesar să menționeze că încă la 27 iulie 2020 SRL „Ital Gusto Grup” și avocatului Cristina Doga cunoșteau despre existența încheierii contestate.

Însă, deoarece prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Ital Gusto Grup”, reprezentată de avocatul Cristina Doga împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit, Colegiul v-a calcula termenul de declarare a prezentului recurs, conform art. 425 din Codul de procedură civilă, de la 30 septembrie 2020, la data emiterii, momentul când încheierea de restituire a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de 15 zile pentru declararea recursului, a început să curgă de la data de 1 octombrie 2020 și a expirat la 15 octombrie 2020, inclusiv.

În consecință, instanța de recurs menționează că avocatul Cristina Doga, acționând în numele și interesele SRL „Ital Gusto Grup”, a declarat recurs în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Colegiul remarcă că conform art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Iar conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural

civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din aceste considerente, având în vedere că prezentul recurs a fost declarat peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal și repunerii în termen, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Cristina Doga în numele și interesele SRL „Ital Gusto Grup”, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Cristina Doga în numele și interesele SRL „Ital Gusto Grup”, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de avocatul Cristina Doga în numele și interesele SRL „Ital Gusto Grup” împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru