

Dosarul nr. 2r-630/20

Prima instanță - (Judecătoria Anenii Noi, sediul central) A. Mocanu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) I. Muruianu, A. Malîi, O. Cojocaru

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Eugeniu Bujoreanu în numele și interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chenare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Evgheniei Plamadeala cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 12 noiembrie 2019 ÎM „Incaso” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Plamadeala cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central, acțiunea înaintată de ÎM „Incaso” SRL împotriva Evgheniei Plamadeala cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

La 21 ianuarie 2020, reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central.

Prin încheierea din 5 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 309,75 de lei, fiindu-i stabilit pentru aceasta termen până la data 24 iunie 2020.

S-a comunicat că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central,

cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 1 septembrie 2019, prin intermediul poștei (f.d. 89), avocatul Eugeniu Bujureanu în interesele ÎM „Incaso” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că nu a luat cunoștință cu încheierea de a nu da curs cererii de apel din 5 martie 2020 până în prezent.

Din acest motiv, reprezentantul recurentului consideră că cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat depuse odată cu cererea de recurs, urmează a fi considerată ca fiind depusă în termen, iar încheierea de restituire a fi casată integral, fiind restituită cauza spre rejudecare.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 13 august 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 7276 (f.d. 70), însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește.

În cererea de recurs avocatul Eugeniu Bujureanu a menționat că copia încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la 13 august 2020.

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul depus la 1 septembrie 2020 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la speța normele sus-citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către avocatul Eugeniu Bujureanu în interesele ÎM „Incaso” SRL, ca fiind întemeiată.

Or, după cum denotă actele cauzei, la 24 decembrie 2019 Judecătoria Anenii Noi, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești.

La 21 ianuarie 2020, reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Eugeniu Bujureanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea ei, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul apelantului a indicat că apel motivat va depune după redactarea hotărârii integrale. Totodată, la cererea de apel nu a fost anexată dovada de achitare a taxei de stat.

Ca urmare, fiind examinată chestiunea privind punerea pe rol a apelului, prin încheierea din 5 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen până la data 24 iunie 2020 pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 309,75 de lei.

Totodată, s-a comunicat apelantului și reprezentantului acestuia că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Colegiul reține că, copia încheierii din 5 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelantului prin intermediul poștei la 25 mai 2020, fiind recepționată de ÎM „Incaso” SRL și avocatul Eugeniu Bujureanu la 1 iunie 2020 (f.d. 58-59).

Neajunsurile indicate în încheierea din 5 martie 2020 nu au fost înlăturate de către apelant în termenul stabilit de instanță și, respectiv, prin încheierea din 23 iulie 2020 Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel.

Așadar, în circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiată a restituit cerere de apel depusă de avocatul Eugeniu Bujureanu în interesele ÎM „Incaso” SRL, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea din 5 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că apelantul avea obligația și au dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în

încheierea instanței de apel din 5 martie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Eugeniu Bujureanu în interesele ÎM „Incaso” SRL și de a menține încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Eugeniu Bujureanu în numele și interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chenare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Evgheniei Plamadeala cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru