

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererea de retragere a recursului declarat de Veaceslav Ceban, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Ceban împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău, Irinei Egorova, Lidiei Evdochimova, lui Veaceslav Ceban și Alexei Egorov, persoane terțe Stepanida Ceban, Întreprinderea Municipală de Privatizare a Fondului Locativ nr. 22, notarul public Adelina Bumbu, Vladimir Nepocrîți și Artiom Ceban, cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, contractului de încetare a proprietății comune pe cote-părți prin divizare, contractului de donație și contractului de darea în plată,

împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2018 Natalia Ceban a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău, Irinei Egorova, Lidiei Evdochimova, lui Veaceslav Ceban și Alexei Egorov, intervenienți accesorii Stepanida Ceban și Întreprinderea Municipală de Privatizare a Fondului Locativ nr. 22 cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, contractului de încetare a proprietății comune pe cote-părți prin divizare, contractului de donație și contractului de darea în plată.

Prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost introdus în proces, în calitate de intervenient accesoriu notarul public Adelina Bumbu.

Prin hotărârea din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Natalia Ceban, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 februarie 2019 Natalia Ceban, reprezentată de avocatul Mihail Scrob a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea protocolară din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost atrași în proces, în calitate de terțe persoane, Vladimir Nepocritii și Artiom Ceban.

Prin decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Natalia Ceban, reprezentată de avocatul Mihail Scrob, s-a casat hotărârea din 18 februarie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o decizie nouă de admitere a acțiunii. S-a anulat hotărârea nr. 492 din 23 iunie 2017 a Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău în partea privatizării apartamentului nr. 1 lit. G amplasat pe str. Bălănescu, 33, mun. Chișinău. S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 6369 din 28 august 2017 în partea apartamentului nr. 1 lit. G amplasat pe str. Bălănescu, 33, mun. Chișinău. S-a anulat contractul de încetare a proprietății comune pe cote-părți prin divizare și formarea bunurilor imobile – proprietate individuală nr. 6632 din 23 noiembrie 2017 încheiat între Veaceslav Ceban, Irina Egorova și Alexei Egorov. S-a anulat contractul de donație nr. 236 din 24 ianuarie 2018 încheiat între Ecaterina Egorova și Lidia Evdochimova. S-a anulat contractul privind darea în plată nr. 241 din 25 ianuarie 2018 încheiat între Lidia Evdochimova și Veaceslav Ceban.

La 23 decembrie 2019 Lidia Evdochimova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic și la 27 februarie 2020 Irina Egorova, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, au declarat recurs împotriva deciziei 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 3 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de Lidia Evdochimova, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic și Irina Egorova, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, s-a casat decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Tot la 23 decembrie 2019 recurs împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a declarat și Veaceslav Ceban, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău.

Recurentul Veaceslav Ceban a solicitat să fie admis recursul, casată decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Dosarul a fost expedit Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea recursului declarat de către Veaceslav Ceban la 30 noiembrie 2020, fiind repartizat judecătorului raportor la 1 decembrie 2020.

La 14 decembrie 2020, reprezentantul Direcției Generale Economie Comerț și Turism (succesorul în drepturi al Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale), a depus referință la recursul declarat de Veaceslav Ceban, prin care a solicitat să fie admis recursul, casată integral decizia instanței de apel cu emiterea unei decizii noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca fiind tardivă, nefondată și neîntemeiată.

La 22 decembrie 2020 Veaceslav Ceban a depus cerere prin care a menționat că prin decizia din 3 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat decizia din

15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, fiind remisă cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Cu decizia din 3 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, este de acord solicitând să fie remis dosarul instanței de apel, pentru rejudecare, având că decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, contestată de către el prin recursul din 23 decembrie 2019, a fost deja desființată.

Examinând cererea din 22 decembrie 2020, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta de fapt, în esență, constituie o cerere de retragere a recursului declarat la 23 decembrie 2019, în condițiile în care recurentul Veaceslav Ceban a remarcat că este de acord cu decizia din 3 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând să fie remis dosarul instanței de apel, conform deciziei date.

Astfel, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii or încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Conform art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Articolul 443 din Codul de procedură civilă, statuează că, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

Deci, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse.

La caz, Colegiul menționează că recurentul Veaceslav Ceban, în condițiile în care normele citate le garantează disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, a făcut uz de acest drept procedural și, prin cererea depusă la 22 decembrie 2020, a renunțat la recursul declarat împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost deja desființată, fiind restituită cauza spre rejudecare în instanța de apel.

Colegiul reține că cererea de retragere a recursului a fost depusă până la examinarea admisibilității lui.

Retragerea cererii de recurs nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale părților la proces, interesele societății sau ale statului.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, va admite cererea privind retragerea recursului depusă de Veaceslav Ceban, cu încetarea procedurii în recurs împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Ceban împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău, Irinei Egorova, Lidiei Evdochimova, lui Veaceslav Ceban și Alexei Egorov, persoane terțe Stepanida Ceban, Întreprinderea Municipală de Privatizare a Fondului Locativ nr. 22, notarul public Adelina Bumbu, Vladimir Nepocrîți și Artiom Ceban, cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, contractului de încetare a proprietății comune pe cote-părți prin divizare, contractului de donație și contractului de darea în plată.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea privind retragerea cererii de recurs depusă de Veaceslav Ceban.

Se încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Veaceslav Ceban împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Ceban împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău, Irinei Egorova, Lidiei Evdochimova, lui Veaceslav Ceban și Alexei Egorov, persoane terțe Stepanida Ceban, Întreprinderea Municipală de Privatizare a Fondului Locativ nr. 22, notarul public Adelina Bumbu, Vladimir Nepocrîți și Artiom Ceban, cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, contractului de încetare a proprietății comune pe cote-părți prin divizare, contractului de donație și contractului de darea în plată.

Încheierea este irevocabilă.

în componența:

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru