

dosarul nr. 2ra-1740/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Dimitriu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Buhnaci, V. Sîrbu, A. Malîi)

## ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Sanduța Rostislav,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul  
Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/252 în procedura falimentului –  
Popa Andrei împotriva lui Sanduța Valeriu, Sanduța Rostislav și Sanduța Tatiana cu  
privire la încasarea datoriei la serviciile comunale și necomunale,  
împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă

La 24 decembrie 2019 lichidatorul Asociației de Coproprietari în  
Condominiu nr.55/252 în procedura falimentului - Popa Andrei, a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva lui Sanduța Valeriu, Sanduța Rostislav și Sanduța  
Tatiana privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 15964,92 lei, formată  
pentru serviciile comunale/necomunale conform situației din 01 iulie 2019.

În motivarea acțiunii s-a indicat că pârâții sunt proprietarii apartamentului nr.  
57 din blocul locativ din mun. Chișinău, bd. Dacia 1/3, la care ACC nr. 55/252 este  
gestionarul fondului locativ al blocului locativ și în această calitate, prestează  
servicii comunale și necomunale, inclusiv de livrare a apei menajere, a energiei  
electrice, inclusiv pentru ascensor, de evacuare a deșeurilor, deservirea  
ascensorului, a utilajului blocului locativ, de igienă interior și reparație a blocului  
locativ. A indicat reclamanta că în pofida faptului că pârâților le-au fost prestate  
aceste servicii, ultimii nu au achitat pentru serviciile respective, formându-se în  
acest sens o datorie față de ACC nr. 55/252, în sumă de 15964,92 lei.

Prin hotărârea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru  
acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Sanduța Valeriu, Sanduța  
Rostislav și Sanduța Tatiana, în mod solidar, în beneficiul Asociației de  
Coproprietari în Condominiu nr.55/252 în procedura falimentului, suma de 3165, 70  
lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale și necomunale (formată  
pentru perioada ianuarie 2017 - iunie 2019 inclusiv). S-a respins ca neîntemeiată  
cererea în partea cerințelor de încasare a plăților datoriei la serviciile comunale și  
necomunale, anterioare lunii ianuarie 2017, în sumă de 12799, 22 lei. S-a încasat

din contul lui Sanduța Valeriu, Sanduța Rostislav și Sanduța Tatiana, în mod solidar, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 270 lei. S-a încasat din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/252 în procedura falimentului, în beneficiul statului, diferența de taxă de stat, în sumă de 208, 95 lei, care se va achita după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

La 20 februarie 2020, prin intermediul serviciului poștal, Sanduța Valeriu, Sanduța Rostislav și Sanduța Tatiana au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Centru din 17 februarie 2020, prin care au solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Sanduța Valeriu, Sanduța Rostislav și Sanduța Tatiana și a fost menținută hotărârea din 17 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La caz, instanța de apel a apreciat ca întemeiată hotărârea primei instanțe în privința admiterii cerințelor Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/252 și încasarea din contul lui Sanduța Valeriu, Sanduța Rostislav și Sanduța Tatiana în mod solidar, în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/252 în procedura falimentului, suma de 3165, 70 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale și necomunale (formată pentru perioada ianuarie 2017 - iunie 2019 inclusiv), or, prin materialele dosarului se confirmă cu certitudine că, proprietarii apartamentului 57 din blocul locativ din mun. Chișinău, bd. Dacia 1/3, adică apelanții, nu au achitat facturile de plată pentru anumite servicii comunale, emise de gestionarul fondului locativ, iar potrivit prevederilor art.349 Cod civil, coproprietarii vor împărți beneficiile și vor suporta sarcinile proprietății comune pe cote-părți proporțional cotei lor părți.

Colegiul civil al instanței de apel a considerat că procedând astfel și stabilind datoria ce urmează a fi încasată silit din contul lui Sanduța Valeriu, Sanduța Rostislav și Sanduța Tatiana în mod solidar, instanța de fond a rezolvat inclusiv și problema tardivității pretențiilor din acțiune, încasând datoria în mărime de 3165,70 lei doar pentru perioada ianuarie 2017 – iunie 2019 care de fapt a fost motivată atât prin prisma probelor cât și prin prisma termenului de prescripție de 3 ani.

La 15 octombrie 2020 Sanduța Rostislav a declarat recurs împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei, concluziile expuse în decizie sunt contrare probelor administrate, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel a emis decizia la data de 23 septembrie 2020, prin urmare, recursul declarat la 15 octombrie 2020 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Sanduța Rostislav în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sanduța Rostislav nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Sanduța Rostislav.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Sanduța Rostislav se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru