

Dosarul nr. 2rci-55/2020

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central (jud. E. Bulat)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov)

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Nicolae Crăciun,

în cauza de insolabilitate, la cererea Băncii Comerciale „Banca Socială”
Societate pe Acțiuni de intentare a procesului de insolabilitate față de
Societatea cu Răspundere Limitată „Paper Lux”,

împotriva încheierii din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae
Crăciun,

c o n s t a ț ă :

Prin hotărârea din 19 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat
procesul de insolabilitate față de SRL „Paper Lux”, în calitate de administrator
al procesului de insolabilitate a fost desemnat Timoșin Maxim, posesor a
autorizației nr. 103 din 14.01.2015.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus
trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului
SRL „Paper Lux” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului și
s-a desemnat Maxim Timoșin, deținătorul autorizației nr. 103 din 14.01.2015,
în funcția de lichidator al SRL „Paper Lux”.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Central a
fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Paper Lux” în
proces de lichidare, Maxim Timoșin.

La 28 mai 2015 a fost petrecută ședința de validare a creanțelor, unde au
fost validați 5 creditori: Banca Socială în proces de lichidare, CNAS, „Avis-
MMS” SRL, CRC Hîncoop, „Petrocub Co” SRL. Conform raportului final și
bilanțului de lichidare prezentat, lichidatorul procesului de faliment, a informat
instanța de insolabilitate că debitorul nu dispune de masa debitoare, având doar
5 creditori, cererile de validare a căruia au fost validate. Astfel, lichidatorul
Timoșin Maxim a propus aprobarea raportului de lichidare și bilanțului de
lichidare a SRL „Paper Lux”, dispunerea lichidării SRL „Paper Lux”, cu

radierea din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor și a considera toate datoriile SRL „Paper Lux”, ca stinse.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al lichidatorului Timoșin Maxim față de debitorul SRL „Paper Lux”. S-a dispus încetarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Paper Lux”. S-a dispus radierea din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice debitorul SRL „Paper Lux”. S-a considerat stinse creanțele neexecutate ale debitorului SRL „Paper Lux” față de creditorii săi. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea creditorului BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare privind menținerea creanței neexecutate față de debitorul SRL „Paper Lux” în proces de faliment a sumei de 41 379 de euro.

La 09 ianuarie 2020, creditorul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central din 24 decembrie 2019, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii, cu menținerea creanței neexecutate a creditorului BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare în sumă de 41 379 de euro, ce urmează a fi încasată din contul lui Nicolae Crăciun.

Prin decizia din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 24 decembrie 2019, în partea respingerii ca fiind neîntemeiate cererea creditorului BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare privind menținerea creanței neexecutate față de debitorul SRL „Paper Lux” în proces de faliment a sumei de 41 379 de euro, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care: s-a admis cererea creditorului BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare privind menținerea creanței neexecutate față de debitorul SRL „Paper Lux” în proces de faliment a sumei de 41 379 de euro.

În alin. (4) din dispozitivul hotărârii după fraza „se consideră stinse creanțele neexecutate ale debitorului SRL „Paper Lux” față de creditorii săi” s-a adăugat mențiunea „cu excepția creanței BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare în mărime de 41 379 de euro”.

La 13 iulie 2020, Nicolae Crăciun a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, rejudecarea recursului cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Crăciun.

La 24 noiembrie 2020 Nicolae Crăciun a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea emisă de instanța de apel, deoarece la emiterea acesteia au fost încălcate normele de drept material și de drept procedural.

A susținut că prin decizia din 09 iunie 2020, pronunțată în prezenta cauză a fost cert încălcat dreptul său de acces la un tribunal, drept protejat de art. 6

CEDO, deoarece prin această hotărâre a fost soluționată problema drepturilor și intereselor lui Nicolae Crăciun, care nu a fost antrenat în proces.

Prin urmare, a menționat că cererea de revizuire a fost întemeiată pe art. 449 lit. c) CPC și instanța de revizuire urma să o admită, oferind astfel posibilitatea lui Nicolae Crăciun să beneficieze deplin de drepturile sale procedurale și să comunice instanței de judecată aspecte importante și relevante, care cert pot răsturna soluția judiciară actuală.

Nu în ultimul rând a menționat că încheierea din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău are un conținut impropriu realității legale și faptice și deoarece absolut nepertinent în încheierea dată au fost invocate motive precum că cererea de revizuire ar fi fost depusă peste termenul legal de trei luni, care ar fi fost omis la înaintarea cererii de revizuire. Astfel, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă ceea ce se întâmplă și atunci când cererea nu întrunește temeiurile art. 449 CPC, dar și atunci când este depusă peste termenul legal de 3 luni. Prin urmare, din încheierea emisă nu este totuși clar din ce motiv a fost respinsă cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 27 octombrie 2020. Din actele cauzei rezultă că încheierea respectivă a fost expediată părților la data de 11 noiembrie 2020, dar la actele cauzei lipsesc date prin care s-ar confirma recepționarea acesteia de către recurent.

Prin urmare, recursul declarat la 24 noiembrie 2020 de către Nicolae Crăciun este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt

survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost depusă de Nicolae Crăciun, împotriva încheierii din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Crăciun, împotriva deciziei din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Astfel, temeiul invocat de Nicolae Crăciun pentru revizuirea deciziei din 09 iunie 2020 precum că dânsul nu a fost implicat în acest proces, nu i s-a oferit posibilitatea să se expună pe esența examinată de judecată și nu a participat la examinarea cauzei privind chestiunea de aprobare a raportului final și bilanțului de lichidare a debitorului insolubil SRL „Paper Lux” nu poate fi reținut.

În acest sens, instanța de revizuire corect a reținut că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020, instanța s-a pronunțat în privința legalității și temeiniciei hotărârii instanței de insolabilitate cu referire la aprobarea raportului și bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolabilitate, radierea și stingerea creanțelor SRL „Paper Lux”.

Totodată, examinând cererea de recurs, Curtea de Apel Chișinău s-a expus în privința creanțelor neexecutate ale debitorului SRL „Paper Lux” și a decis stingerea creanțelor debitorului, cu excepția creanței BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare în mărime de 41 379 de euro.

De asemenea, corect instanța de revizuire a remarcat faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2020, instanța de recurs nu a adoptat vreo soluție, nemijlocit, în privința lui Nicolae Crăciun. Prin urmare, pretinsa necesitate de participare a sa nu este de natură să afecteze decizia Colegiului cu privire la creanța în sumă de 41 379 de euro. Astfel, instanța de revizuire temeinic și legal a conchis că Nicolae Crăciun nu poate invoca drept temei de revizuire art. 449 lit. c) CPC pentru revizuirea deciziei emise de instanța de recurs.

Așadar, în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat Nicolae Crăciun și a menține încheierea din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Nicolae Crăciun.

Se menține încheierea din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență, la cererea Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni de intentare a procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Paper Lux”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru