

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N.Iordachi)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Minciuna, E.Palanciuc, V.Negru)

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Chirică Vasile, reprezentat de avocatul Munteanu Victor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 28.10.2019, a fost constatată insolabilitatea SRL ”Glorinal” și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința acestuia.

La data de 16 octombrie 2020, avocatul Munteanu Victor în interesele lui Chirică Vasile a depus cerere de strămutare a cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, la o altă judecătorie.

În motivarea cererii de strămutare a cauzei, avocatul Munteanu Victor în interesele lui Chirică Vasile a invocat că, urmare a studierii practicii judecătorești din Judecătoria Chișinău, sediul central, dar și acțiunile de protest în fața Curții de Apel Chișinău, privind procesele cu implicarea SRL ”Glorinal”, a constatat faptul că există o tendință vădită de a se manipula cu intentarea procedurii de insolabilitate în privința companiei date. Mai exact, pe parcursul anilor 2017-2019, au fost întreprinse câteva tentative de intentare a procedurii de insolabilitate, aceiași judecători, specializați în materie de insolabilitate, înlăturând administrația SRL ”Glorinal” de la administrarea companiei.

În acest sens, au fost depuse plângeri pe judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul central, inclusiv la CSM, recuzări judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău, pe faptul acțiunilor abuzive comise. În prezenta cauză, se atestă o atitudine părtinitoare a judecătorei Natalia Iordachi în raport cu administrația de facto SRL ”Glorinal”, având în vedere rezonanța cazului și multiplele proteste organizate în favoarea deținerii în arest a factorilor de decizie a întreprinderii SRL ”Glorinal”.

Astfel, este evidentă presiunea vădită asupra organelor statului și a societății cu scopul de a ține închise persoanele cu funcții de răspundere ale companiei. Consideră, că în cazul de referință există suficiente bănuieli de a presupune despre nepărtinirea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul central, pe marginea cauzei cu implicarea SRL ”Glorinal”.

Mai mult decât atât, rezonanța publică în privința cauzei date și protestele organizate de anumite persoane transformă procesul de judecată în teatru și strămutarea este necesară și pentru a calma spiritele, ca să permită instanței să-și desfășoare ședințele reieșind din prevederile legale, și să se asigure garantarea drepturilor tuturor persoanelor implicate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2020, s-a respins cererea înaintată de avocatul Munteanu Victor în interesele lui Chirică Vasile privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad. Cauza de insolabilitate inițiată față de SRL ”Glorinal”, s-a remis spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La data de 12 noiembrie 2020, avocatul Munteanu Victor în interesele lui Chirică Vasile a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2020.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Munteanu Victor în interesele lui Chirică Vasile privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2020, în cauza civilă adoptată pe marginea cererii de strămutare a cauzei de insolabilitate inițiată față de SRL „Glorinal”.

La 03 decembrie 2020 Chirică Vasile, reprezentat de avocatul Munteanu Victor a declarat recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece concluzia instanței de apel este neîntemeiată, fiind apreciate eronat circumstanțele cauzei.

A menționat că nu sunt clare motivele respingerii cererii de strămutare emisă de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 noiembrie 2020 și nu oferă un răspuns cert, apreciindu-se că sunt lipsite de suport factual alegațiile solicitantului cererii de strămutare.

Din aceste considerente a menționat recurentul că prin încheierea din 18 noiembrie 2020 Curtea de Apel Chișinău nu a oferit suficiente motive pentru a răspunde la argumentele prezentate în cererea de explicare a încheierii din 09 noiembrie 2020. Remedierea acestor deficiențe poate fi efectuată doar prin casarea încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea spre rejudecare a cauzei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor cauzei, încheierea din 18 noiembrie 2020 a instanței de apel a fost expediată avocatului Munteanu Victor la 03 decembrie 2020 prin poșta electronică (f.d.243).

Astfel, Colegiul constată că recursul înregistrat la 03 decembrie 2020 a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2020, s-a respins cererea înaintată de avocatul Munteanu Victor în interesele lui Chirică Vasile privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad. Cauza de insolvabilitate inițiată față de SRL "Glorinal", s-a remis spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La data de 12 noiembrie 2020, avocatul Munteanu Victor în interesele lui Chirică Vasile a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Munteanu Victor în interesele lui Chirică Vasile privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2020, în cauza civilă adoptată pe marginea cererii de strămutare a cauzei de insolvabilitate inițiată față de SRL „Glorinal”.

Instanța de recurs apreciază ca fiind justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2020.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din norma de drept menționată rezultă că solicitantul poate cere instanței de judecată care a pronunțat hotărârea să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile în care dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare explicații privind înțelesul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii.

Se are în vedere, deci, caracterul neclar sau contradictoriu al mențiunilor din dispozitiv, scopul acestei proceduri fiind în clarificarea dispozitivului, astfel să nu existe dificultăți la executare.

Așadar, instanța de recurs apreciază ca fiind justă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind explicarea încheierii din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Or, acesta nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în condițiile în care actul judecătoresc adoptat nu cuprinde dispoziții contradictorii.

Dispozitivul încheierii indică cert că a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în drept, constatările expuse fiind certe, exprese, clare și nu lasă loc interpretărilor. Iar, din analiza încheierii solicitate a fi explicată, Colegiul constată că rezultă clar motivele și norma legală care au stat la baza adoptării soluției în cauză și este clar indicată dispoziția instanței de respingere a cererii de strămutare la o altă instanța de același grad, iar în partea motivată a încheierii este detaliată poziția expusă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Chirică Vasile, reprezentat de avocatul Munteanu Victor privind explicarea încheierii din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău just a fost respinsă, fapt ce impune situația respingerii recursului și menținerea încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Chirică Vasile, reprezentat de avocatul Munteanu Victor.

Se menține încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru