

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Ion Corolevschi și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Guzun Cristina în interesele lui Gurițanu Andrei, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a SRL „Melconic”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2013, prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului garantat,

CONSTATĂ:

La 22.09.2009, ÎM „Fame-CV Construction” SRL a înaintat în judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Melconic”.

Titularul cererii a invocat în calitate de temei de drept incapacitatea de plată a debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 25 septembrie 2009, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnată Selevestru Irina.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 18.02.2010 s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Melconic” și în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnată aceeași persoană – Selevestru Irina.

Pe parcursul derulării procesului de insolabilitate a SRL „Melconic”, la 02.07.2013, Savițchi Maia a solicitat instanței de insolabilitate valorificarea bunului grevat prin transmiterea acestuia în proprietate în contul stingerii creanței.

În motivarea acestei cereri, solicitanta a menționat că, la 02.07.2008 între SRL „Melconic” și cet. Maia Savițchi a fost încheiat contractul de investiție nr. 02/07/08. Conform acestui contract, creditorul a participat financiar la construcția casei de locuit amplasată pe str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău. Respectînd condițiile pct. 4.1 din contractul menționat, Maia Savițchi a achitat integral SRL „Melconic” costul lucrărilor respective, urmînd să primească în proprietate apartamentul nr. 21 din str. S. Lazo, 25. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, executorie de drept (definitivă) și irevocabilă, emisă în cadrul procedurii de insolabilitate, Savițchi Maia a fost validată în calitate de creditor garantat, ca

garanție servind apartamentul nr. 21 din str. S. Lazo, 25, apartament pentru care aceasta a achitat suma totală de 35 490 euro. Reieșind din raportul de evaluare prezentat de către administrator seria EI nr. 332.406-11, prețul bunului imobil garantat și anume apartamentul nr. 21 a fost evaluat la suma de 675 659 lei. Creanța validată a lui Savițchi Maia constituie suma de 35 490 euro respectiv, la data de 24.10.2012, 02.06.2013 și 04.06.2013 a achitat pe contul de acumulare al administratorului diferența dintre prețul evaluat al bunului garantat și valoarea creanței garantate, cheltuielile de validare și valorificare și remunerația administratorului. Astfel, în calitate de creditor garantat a achitat o suma pe care administratorul putea să o propună terțului - suma din raportul de evaluare. Luînd în considerație că scopul legii insolvenței este de a favoriza obținerea celui mai bun preț de către administratorul procesului de insolvență respectînd totodată drepturile tuturor creditorilor în cadrul acestui proces, consideră că a acordat același preț pe care îl putea acorda terțul, de aceea este îndreptățită să primească bunul în natură în proprietate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2013, a fost admisă cererea creditorului Maia Savițchi, fiind dispusă recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului garantat, ap. 21 situat în scara nr. 1 etajul 7 a casei de locuit din str. S.Lazo, 25, mun. Chișinău după creditorul garantat Maia Savițchi în contul creanței. S-au ridicat toate sechestrurile și grevările de drept de pe ap. 21 situat în scara nr. 1 etajul 7 a casei de locuit din str. S.Lazo, 25, mun. Chișinău, precum și s-au anulat și alte măsuri de asigurare sau de limitare a creditorului garantat în dreptul de proprietate. La fel, s-a dispus că prezenta încheiere servește temei pentru OCT Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate după Maia Savițchi asupra apartamentului în cauză.

În motivarea încheierii, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 5 alin. (1) lit. m), 39, 117, 131 alin. (10) și (12) al Legii insolvenței, menționînd că, s-a stabilit că Maia Savițchi are încheiat cu SRL „Melconic” contract de participațiune la construcția blocului locativ de pe str. Serghei Lazo, 25 nr. 02/07/08. Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit că aceasta a achitat pe contul SRL „Melconic” suma de 35 490 euro pentru apartamentul contractat, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.12.2012 Savițchi Maia a fost validată în calitate de creditor garantat, ca garanție servind apartamentul nr. 21 din str. S. Lazo, 25.

La fel, a mai rețnut că, reieșind din raportul de evaluare prezentat de către administrator seria EI nr. 332.406-11, prețul bunului imobil garantat și anume apartamentul nr. 21 constituie 675 659 lei. Creanța validată a lui Savițchi Maia constituie suma de 35 490 euro respectiv, prin dispozițiile de plată prezentate, dînsa a achitat pe contul de acumulare al administratorului diferența dintre prețul evaluat al bunului garantat și valoarea creanței garantate, cheltuielile de validare și valorificare, cît și remunerația administratorului procesului de insolvență și astfel, în calitate de creditor garantat, aceasta a achitat o sumă pe care administratorul putea să propună terțului.

Considerînd ilegală încheierea instanței de insolvență, la 19.07.2013, avocatul Guzun Cristina în interesele lui Gurițanu Andrei a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05.07.2013 și emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii intimăte.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, ca fiind emisă cu interpretarea în mod eronat a legii.

În speță, recurentul a menționat că, instanța de insolabilitate nu a luat în considerație că prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10.11.2008, lui i-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra apartamentului 21, care a și fost notată la OCT Chișinău.

Susține că instanța a emis o încheiere cu depășirea limitelor, deoarece Savițchi Maia a solicitat separarea bunului din masa debitoare, iar în preambulul și dispozitivul încheierii se menționează că a fost examinată cererea cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Menționează recurentul că, prin prisma art. 48 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța nu a demonstrat dreptul real sau personal pe care Savițchi Maia îl deține asupra ap. 21 din str. S.Lazo, 25, iar existența unei creanțe a SRL „Melconic” față de intimat, nu-i acordă sub nici o formă acesteia vre-un drept real asupra apartamentului menționat. Totodată, indică că unica înregistrare la OCT asupra apartamentului 21 aparține lui Gurițanu Andrei.

Savițchi Maia a depus referință pe marginea recursului delarat, în care a reiterat netemeinicia acestuia, precum și depunerea lui de către o persoană lipsită de acest drept.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 430 CPC, sînt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Astfel, normele de drept enunțate supra indică expres care subiecți sunt titularii de drept de a depune recurs împotriva încheierii.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Încheierea recurată a fost adoptată de Curtea de Apel Chișinău la 05 iulie 2013.

Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 a intrat în vigoare la 14.03.2013.

Prin urmare, la momentul adoptării încheierii recurate, în vigoare era Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, aplicabilă speței și, prin prisma căreia,

Colegiul v-a verifica legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2013.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 4 alin. (1) al aceleiași legi, participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Pornind de la prevederile normelor de drept evocate, instanța de recurs constată că recurentul Gurițanu Andrei nu posedă calitatea care i-ar permite exercitarea acestei căi de atac.

Or, procedura de insolvență este una specifică, la care participă doar debitorul și creditorii, iar Gurițanu Andrei nu poate participa la acest proces, inclusiv întru exercitarea unor drepturi procedurale, atît timp cît nu este recunoscut ca creditor, calitate pe care la momentul depunerii recursului, nu o deține.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide de recurentul Gurițanu Andrei, reprezentat de avocatul Guzun Cristina, nu era în drept să declare recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05.07.2013, deoarece nu este parte în proces.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că avocatul Guzun Cristina în interesele lui Gurițanu Andrei nu este în drept să înainteze recurs împotriva încheierii recurate.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Guzun Cristina în interesele lui Gurițanu Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2013, în cauza privind derularea procesului de insolvență a SRL „Melconic”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea