

Dosarul nr. 2r-636/20

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. V. Carapirea)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. L. Caraianu, A. Mironov, D. Fujenco)

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Pavel Uluc,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit”
Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Oleg Cebotarean și Pavel Uluc cu
privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a
fost restituit apelul declarat de către Pavel Uluc împotriva hotărârii din 23 iulie 2020 a
Judecătoria Cimișlia, sediul Central,

constată:

La data de 26 februarie 2020, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Oleg Cebotarean și Pavel Uluc cu privire la încasarea în mod
solidar a datoriei în mărime totală de 40 371 de lei și taxei de stat în sumă de 1211,13
lei.

Prin hotărârea din 23 iulie 2020 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a fost
admisă parțial acțiunea depusă de OCN „Easy Credit” SRL și s-a încasat în mod solidar
de la Oleg Cebotarean și Pavel Uluc în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma de
39 396 de lei cu titlu de datorie și dobândă de întâziere conform contractului de credit
nebanca nr. 097351896 din 07 iunie 2019, suma de 1181,88 de lei cu titlu de taxă de
stat și suma de 150 de lei – cheltuieli de citare publică, în total 40 727,88 de lei.

La data de 10 septembrie 2020 Pavel Uluc a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 23 iulie 2020 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea
apelului, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care să
fie respinsă acțiunea îndreptată împotriva lui.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit
apelul declarat de Pavel Uluc împotriva hotărârii din 23 iulie 2020 a Judecătoria

Cimișlia, sediul Central, în legătură cu depunerea acestuia în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 23 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Pavel Uluc a declarat recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, despre citarea lui publică de către instanța de fond prin intermediul Monitorului Oficial, a aflat recent, la 11 noiembrie 2020, când a luat cunoștință de materialele cauzei. Mai mult ca atât, în perioada 18 iulie 2020 – 02 august 2020 s-a aflat în autoizolare în urma îmbolnăvirii de Covid-19.

A susținut că dispozitivul hotărârii primei instanțe l-a primit cu mare întârziere la 08 august 2020.

La data de 27 noiembrie 2020, în adresa OCN „Easy Credit” SRL și Oleg Cebotarean a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Pavel Uluc, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 82, 84-85).

Referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 23 noiembrie 2020 Pavel Uluc a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Comrat – caco.comrat@gmail.com cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 05 noiembrie 2020 (f.d. 75-80).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs, care a fost expediată la adresa electronică a instanței de apel de către Pavel Uluc, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că, în cazul în care Pavel Uluc a decis să depună cererea de recurs în format electronic, urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe

suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de recurs depusă de către Pavel Uluc nu întrunește condițiile de formă ale recursului prevăzute de lege, or, semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de Pavel Uluc, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acestuia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (1) lit. (c) și (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Pavel Uluc împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic