

Dosarul nr. 2ra-1504/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Crigan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mihail Roboș, reprezentat de avocatul Veaceslav Nemerenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Roboș împotriva lui Mihail Roboș, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la împărțirea bunurilor comune în devălmășie, partajarea datoriilor, evacuarea forțată din apartament și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de Mihail Roboș împotriva Tatiane Roboș cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie,

împotriva deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Tatiana Roboș, a fost casată parțial hotărârea din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată o hotărâre nouă,

constată:

La data de 31 mai 2017 Tatiana Roboș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Roboș, intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la împărțirea bunurilor comune în devălmășie, partajarea datoriilor, evacuarea forțată din apartament și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 18 iulie 2003 a înregistrat căsătoria cu Mihail Roboș, împreună au un copil minor – XXXXX, născut la data de XXXXX.

A menționat că, în familie au apărut neînțelegeri și în ultimul an soții locuiesc separat, nefiind o familie, dânsa împreună cu fiul minor fiind nevoită să părăsească unica sa locuință în legătură cu acțiunile violente ale pârâtului. Astfel, prin hotărârea nr. 2-1041/17 din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, irevocabilă la 03 mai 2017, căsătoria a fost desfăcută, domiciliul copilului minor fiind stabilit cu mama.

Reclamanta a susținut că în timpul căsătoriei, soții au dobândit următoarele bunuri imobile: apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața totală de 39,2 m.p. cu o odaie, situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX.; sectorul de teren, lot pomicol nr. 33, cu suprafața de 0,0595 ha, înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, cu o construcție nefinalizată amplasată pe teren.

De asemenea, în timpul căsătoriei la data de 18 martie 2014, între BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala 8, Chișinău, în calitate de creditor și Roboș Tatiana, în calitate de debitor, cu acordul lui Roboș Mihail, a fost încheiat contractul de credit nr. S140054/455, prin care creditorul a acordat debitorului un credit pe termen lung în sumă de 287 000 lei, scadent la data de 15 martie 2034, pentru procurarea apartamentului XXXXX.

A indicat că, în vederea asigurării achitării integrale și în timp a creditului, dobânzilor, comisioanelor, penalităților, amenzilor, cheltuielilor de urmărire, întreținere, înregistrare a bunurilor ipotecate, de radiere a informației despre ipoteca și a altor plăți, precum și a prejudiciilor cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către debitor a contractului de credit, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor ipotecar și Roboș Tatiana, Roboș Mihail în calitate de garant ipotecar, la data de 18 martie 2014 a fost încheiat contractul de ipotecă nr. S140054/455-a, fiind autentificat notarial de notarul public Andronic-Gabura Olga, înregistrat cu nr. 1662 și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la data de 18 martie 2014.

Tatiana Roboș a afirmat că, din data primirii creditului și până în prezent, achită singură toate plățile de credit, inclusiv valori de bază a creanței garantate, dobânzile, comisioanele, penalitățile, deoarece Mihail Roboș invocă permanent că nu are bani, necontribuind financiar nici la întreținerea copilului minor.

A explicat că apartamentul nr. XXXXX, în care locuiește împreună cu copilul minor, reprezintă în sine un apartament seria 143, cu o odaie și este imposibil de a-l folosi în comun cu pârâtul, reieșind din comportamentul violent al acestuia.

La 10 august 2018, Roboș Tatiana a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Roboș Mihail, intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la împărțirea proprietății comune în devălmășie, partajarea datoriilor câte ½ cotă parte, evacuarea forțată din apartament și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta suplimentar a indicat că la 29 decembrie 2017, a fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare, stabilind întrebări privind valoarea pe piață a bunurilor imobile, partajarea cărora se solicită. Reieșind din faptul că Roboș Mihail nu a achitat costul serviciilor de expertiză, dosarul în cauză a fost remis instanței de judecată fără efectuarea expertizei. Astfel, deoarece stabilirea valorii reale a bunurilor imobile supuse partajării este necesară pentru examinarea litigiului, reclamanta a apelat la serviciile agenților imobiliare în vederea stabilirii prețului de piață a bunurilor imobile în cauză.

A notat că prin raportul de evaluare a complexului patrimonial nr. 10/04-2018 din 18 aprilie 2018, întocmit de instituția specializată „Conestim” SRL, a fost stabilită

valoarea de piață a apartamentului amplasat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX, în sumă de 470 553 de lei. Pentru efectuarea raportului de evaluare, a suportat cheltuieli în sumă de 700 de lei.

La fel, prin raportul de evaluare nr. 2018/24-022 din 17 aprilie 2018, întocmit de instituția specializată Agenția Imobiliară „Etalon Imobil” SRL, a fost stabilită valoarea de piață a complexului patrimonial – teren aferent – lot pomicol nr. XXXXX, cu suprafața de 0,0595 ha, înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, cu o construcție nefinalizată amplasată pe teren, cu suprafața la sol de 85,4 m.p., în sumă de 130 000 de lei. Pentru efectuarea raportului de evaluare a suportat cheltuieli în sumă de 1000 de lei.

Totodată, reclamanta a indicat că, în perioada după depunerea cererii de chemare în judecată și până la depunerea cererii concretizate, de una singură a achitat toate plățile pe credit, inclusiv valori de bază a creanței garantate, dobânzile, comisioanele. Astfel, pentru data de 13 august 2018, soldul rămas de achitat pe contractul de credit nr. S140054/455 din 18 martie 2014 reprezintă suma de 223 604 lei. Suma achitată de reclamantă în perioada din 31.05.2017 -13.08.2018 reprezintă suma de 53 600 lei. Deci, suma totală a datoriilor comune ce urmează a fi împărțite între soți este 412 692 de lei.

Roboș Tatiana a solicitat:

- împărțirea proprietății comune în devălmășie a soților: apartamentul nr. XXXXX situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX și sectorul de teren – lot pomicol nr. 33, cu suprafața de 0,0595 ha, înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX cu o construcție nefinalizată amplasată pe teren;

- partajarea datoriilor comune pe contractul de credit nr. S140054/455 din 18 martie 2014 acordat Tatianeii Roboș, a câte ½ cotă parte din credit, ce constituie la data depunerii cererii concretizate a câte 111 802 lei fiecare;

- atribuirea Tatianeii Roboș în natură cu cota parte 1.0, a apartamentului nr. XXXXX, situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de piață de 470553 lei;

- atribuirea Tatianeii Roboș a datoriei restantă pe contract de credit nr. S140054/455 din 18 martie 2014;

- atribuirea lui Roboș Mihail în natură cu cota parte 1.0 a sectorului de teren, lot pomicol nr. XXXXX, cu suprafața de 0,0595 ha, înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, cu o construcție nefinalizată amplasată pe teren, cu valoarea de piață de 130 000 de lei;

- evacuarea forțată a lui Roboș Mihail din apartamentul nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX;

- încasarea de la Roboș Mihail în beneficiul Tatianeii Roboș a sumei de 49 574 de lei cu titlu de ½ din suma achitată conform contractului de credit nr. S140054/455 din 18 martie 2014;

- încasarea cheltuielilor de judecată.

La 16 mai 2018, Roboș Mihail a înaintat acțiune reconvențională împotriva Tatianeii Roboș cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii, Mihail Roboș a indicat că, în acțiunea de bază Tatiana Roboș nu a inclus toate bunurile comune și anume: geam în sumă de 10340 și 6055 lei, brățară de aur – 2352 lei, inel de aur – 1751,40 lei, cercei din aur – 1642,05 lei, în total bunuri în sumă de 24 598,40 lei.

A menționat că, bunurile nominalizate au fost dobândite în timpul căsătoriei din mijloacele financiare comune și aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie.

De asemenea, reieșind din prevederile art. 26 alin. (1) din Codul familiei, Mihail Roboș solicită să le fie repartizate bunuri și investiții în sumă de a câte 239 814,72 de lei.

Roboș Mihail a solicitat:

- atribuirea Tatianeii Roboș a următoarelor bunuri: lotul de pământ cu suprafața de 0,0595 ha, cu construcția nefinisată, amplasat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX – 130 000 lei, apartamentul cu suprafața de 39,2 m.p., amplasat pe adresa XXXXX, nr. cadastral XXXXX, apartament care conform contractului de ipotecă nr. S140054/455, este ipotecat creditorului ipotecar BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru asigurarea rambursării creditului acordat conform contractului de credit nr. S140054/455 din 18 martie 2014, apartament în care a fost investit suma de 343 884 lei, bijuterii de preț care se află în posesia Tatianeii Roboș și anume brățara din aur – 2352 de lei, inel din aur – 1751,40 de lei, cercei din aur – 4100 de lei, în total bunuri în sumă de 482 087,40 de lei;

- executarea integrală a obligațiilor contractuale conform contractului de credit nr. S140054/455 din 18 martie 2014 față de BC „Moldova-Agroindbank” SA să fie pusă de seama Tatianeii Roboș, iar Mihail Roboș să fie eliberat de la executarea obligațiilor contractuale, părțile de comun acord cu BC „Moldova-Agroindbank” SA urmând să facă modificările necesare în contractul de credit nr. S140054/455 din 18 martie 2014 și contractului de ipotecă nr. S140054/455 din 18 martie 2014;

- încasarea de la Roboș Tatiana în beneficiul lui Roboș Mihail a unei sulte egală cu $\frac{1}{2}$ din valoarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei și anume suma de 239 814,72 de lei;

- încasarea de la Roboș Mihail în beneficiul Tatianeii Roboș a sumei de 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă care constituie $\frac{1}{2}$ din suma achitată pentru serviciile de evaluare a imobilului amplasat în r-nul. Ialoveni, s. Suruceni, în rest cheltuielile de judecată suportate și anume plata pentru asistența juridică din partea avocaților, să fie lăsate pe seama părților;

- încasarea de la părți în beneficiul statului, cu titlu de taxă de stat, diferența dintre suma de 7231,31 lei și sumele deja achitate cu titlu de taxă de stat.

Roboș Mihail a invocat că, în cazul dezacordului Tatianeii Roboș cu varianta propusă, solicită:

- lotul pomicol nr. cadastral XXXXX și apartamentul nr. cadastral XXXXX să fie înstrăinate în modul stabilit de proprietari, iar în caz de neînțelegere la licitație;

- din prețul bunurilor să fie rambursat anticipat contractul de credit nr. S140054/455 din 18 martie 2014 față de BC „Moldova-Agroindbank” SA, iar suma restantă să fie distribuită între părți în cote-părți egale;

- încasarea de la Roboș Tatiana în beneficiul lui Roboș Mihail a unei sulțe egală cu ½ din valoarea bijuteriilor de preț care se află în posesia reclamantei și anume, suma de 2872,72 lei;

- încasarea de la Roboș Mihail în beneficiul Tatiane Roboș a sumei de 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă care constituie ½ din suma achitată pentru serviciile de evaluare a imobilului amplasat XXXXX, în rest cheltuielile de judecată suportate și anume plata pentru asistența juridică, să fie lăsate pe seama părților;

- încasarea de la părți în beneficiul statului, cu titlu de taxă de stat, diferența dintre suma de 7231,31 lei și sumele deja achitate cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 10 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru au fost respinse acțiunea depusă de Roboș Tatiana și acțiunea reconvențională înaintată de Roboș Mihail, ca fiind neîntemeiate și s-a încasat de la Roboș Tatiana în beneficiul statului taxa de stat de care a fost scutită reclamanta în mărime de 3305 lei.

În motivarea soluției sale, instanța de fond a indicat că nu poate fi supus partajării apartamentul nr. XXXXX, situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX, deoarece la materialele cauzei lipsesc dovezi care ar demonstra faptul rambursării în totalitate a creditului, iar necesitatea grevării imobilului a trecut. Cu privire la lotul pomicol, instanța de judecată a menționat că Tatiana Roboș a insistat asupra atribuirii în natură a lotului lui Mihail Roboș și, având în vedere că, cauza se judecă doar în limita pretențiilor înaintate, nu se poate expune asupra posibilității acordării uneia dintre părți a sulței sau asupra dispunerii vânzării bunului la licitație pentru a-l partaja.

Referitor la pretențiile privind partajarea datoriilor câte ½ cotă-parte și evacuarea forțată din apartament, prima instanță a considerat că sunt subsecvente cerinței de bază, care a fost respinsă și de asemenea, urmează a fi respinse.

Totodată, instanța de fond a conchis că geamurile sunt bunuri care nu pot fi supuse partajării ca obiecte separate, deoarece au fost instalate în imobil, iar cu privire la bijuterii, a menționat că nu s-a demonstrat că acestea se află în posesia Tatiane Roboș.

La 10 iulie 2019, Roboș Mihail a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului.

La 11 iulie 2019 și Roboș Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Roboș Mihail împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Tatiana Roboș, a fost casată parțial hotărârea din 10 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă prin care acțiunea depusă de Tatiana Roboș a fost admisă parțial. S-a partajat proprietatea comună în devălmășie a soților Roboș, reieșind din egalitatea cotelor-părți din proprietatea în devălmășie și anume apartamentul nr. XXXXX situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX și sectorul de teren – lot pomicol nr. XXXXX, cu suprafața de 0,0595 ha, înregistrat cu nr. cadastral

XXXXX, amplasat în XXXXX cu o construcție nefinalizată amplasată pe teren. S-au partajat datoriile comune pe contractul de credit nr. S140054/455 din 18 martie 2014, acordat reclamantei Roboș Tatiana, care la data 14 mai 2020 constituie suma de 365 156,40 (1/2 – 182 578,20) de lei. S-au atribuit Tatianei Roboș în natură cu cota parte 1.0, apartamentul nr. XXXXX, situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea de piață de 470 553 de lei, precum și datoria restantă pe contract de credit nr. S140054/455 din 18 martie 2014, care la data de 14 mai 2020, constituie suma de 365 156,41 de lei. S-a atribuit lui Roboș Mihail în natură cu cota parte 1.0 sectorul de teren, lot pomicol nr. XXXXX, cu suprafața de 0,0595 ha, înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, cu o construcție nefinalizată amplasată pe teren, cu valoarea de piață de 130 000 de lei. Roboș Mihail a fost evacuat forțat din apartamentul nr. XXXXX, situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX. S-a încasat de la Roboș Mihail în beneficiul Tatianei Roboș suma de 12 301,20 de lei diferență de valoare a cotelor din proprietatea comună în devălmășie atribuită fiecăruia, cheltuielile de plată a taxei de stat în sumă de 2000 de lei la depunerea cererii de chemare în judecată, taxa de stat în sumă de 4010 lei la depunerea cererii de apel, suma de 1700 de lei achitată pentru evaluarea bunurilor imobiliare și suma de 1500 de lei pentru serviciile juridice, ce se confirmă prin actele anexate la materialele cauzei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută fără modificări.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că activul din proprietatea comună în devălmășie constituie în total 600 553 de lei (470553 +130000) – costul apartamentului și al lotului pomicol împreună cu construcția nefinalizată, 1/2 cotă parte fiind 300 276,50 de lei. Iar, pasivul din proprietatea comună în devălmășie (datoria pe creditul ipotecar) la momentul partajului constituie 365 156,41 de lei, 1/2 cotă parte fiind 182 578,20 de lei.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că proprietatea comună în devălmășie a soților Roboș urmează a fi partajată reieșind din egalitatea cotelor-părți din proprietatea în devălmășie și anume: apartamentul nr. XXXXX situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX și sectorul de teren – lot pomicol nr. XXXXX, cu suprafața de 0,0595 ha, înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX cu o construcție nefinalizată amplasată pe teren în sumă totală de 600553 lei, cât și datoriile comune pe contractul de credit nr. S140054/455 din 18 martie 2014, acordat reclamantei Roboș Tatiana, care la data 14 mai 2020 care constituie suma de 365 156,40 de lei.

La data de 10 august 2020 Mihail Roboș, reprezentat de avocatul Veaceslav Nemerenco, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău în partea prin care s-a dispus partajarea datoriei pe contractul de credit, atribuirea datoriei restante în sumă de 365 156,41 de lei Tatianei Roboș și încasarea de la Mihail Roboș în beneficiul intimatei a sumei de 12 301,20 de lei diferență de valoare a cotelor din proprietatea comună în devălmășie atribuită fiecăruia, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie partajate datoriile comune pe contractul de credit care la data de 14 mai 2020 constituie suma de 199 692 de lei (1/2 cotă parte – 99 846 de lei), să fie atribuită Tatianei Roboș datoria restantă în sumă de 199 692 de lei și să se

încaseze de la intimată în beneficiul lui suma de 70 430,5 lei diferență de valoare a cotelor din proprietatea comună în devălmășie atribuită fiecăruia.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei de apel în partea contestată.

Reprezentantul recurentului a indicat că instanța de apel eronat a stabilit că pasivul din proprietatea comună în devălmășie (datoria pe creditul ipotecar) la momentul partajului constituie 365 156,41 lei, deoarece, potrivit certificatului eliberat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, la data de 14 mai 2020 datoria totală aferentă creditului constituie: sold – 199 692 lei, dobânda – 153 864,62 lei și comision – 11 599,79 lei.

Astfel, consideră că la momentul partajului, scadent este doar soldul de 199 692 de lei – corpul creditului nerambursat, restul sumelor dobânda – 153 864,62 lei și comisionul – 11 599,79 lei sunt plăți care nu au ajuns la scadență, ele urmând a fi calculate periodic din luna mai 2020 până în luna martie 2034, reieșind din suma corpului creditului nerambursat.

Prin urmare, avocatul Veaceslav Nemerenco a susținut că fiecărei părți urma să-i revină bunuri active în valoare de a câte 300 276,50 lei și datorii (pasive) în valoare de a câte 99 846 lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 03 iunie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului Mihail Roboș la 07 iulie 2020, conform scrisorii de însoțire nr. 5916 (f.d. 250, volumul II), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la data de 10 august 2020, este în termen.

La 22 septembrie 2020, copia recursului declarat de Mihail Roboș, reprezentat de avocatul Veaceslav Nemerenco, a fost expediată în adresa intimatei Tatiana Roboș și a intervenientului accesoriu BC „Moldova-Agroindbank” SA, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 15, volumul III).

La 28 octombrie 2020, Tatiana Roboș a depus referință, prin care a solicitat considerarea recursului ca inadmisibil, menționând că decizia instanței de apel este legală și întemeiată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Roboș, reprezentat de avocatul Veaceslav Nemerenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie

să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Mihail Roboș, reprezentat de avocatul Veaceslav Nemerenco, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mihail Roboș, reprezentat de avocatul Veaceslav Nemerenco, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Mihail Roboș, reprezentat de avocatul Veaceslav Nemerenco, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic