

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând, cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni "Veteranul", reprezentată de avocatul Victor Burac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Djin", Societatea cu Răspundere Limitată "Nefrit Agat", ÎI „Eduard Haritonov” împotriva Societății pe Acțiuni "Veteranul", Țurcan Alexei, Guslicov Eugen, Societatea pe Acțiuni „Premier Energy Distribution” și Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Energy”, privind repararea prejudiciului material, încasarea veniturii ratat, încasarea dobânzilor de întârziere și anularea contractului, și acțiunea Societății pe Acțiuni "Veteranul" împotriva Societății pe Acțiuni „Premier Energy Distribution” și Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Energy” intervenienți accesorii ÎI "Movileanu Nina", Societatea cu Răspundere Limitată "Pruvas", ÎI "Untilov Iurie", ÎI "Stefoglo Polina", ÎI "Sava Natalia", ÎI "Busuioc Svetlana, ÎI "Horneț Iurie" privind repararea prejudiciului material, încasarea veniturii ratat, încasarea dobânzilor de întârziere,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2020 prin care s-a admis cererea privind strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2012, SRL „Djin” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Veteranul” și SA „Premier Energy Distribution” privind încasarea prejudiciului material.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 13 iunie 2012, au fost atrași în proces în calitate de copârâți Țurcan Alexei și Guslicov Eugen.

La 03 iulie 2012, ÎI „Eduard Haritonov” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SA „Veteranul” și SA „Premier Energy Distribution” privind repararea prejudiciului.

La 08 octombrie 2012 SA „Veteranul” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SA „Premier Energy Distribution”, privind repararea prejudiciului.

La 01 martie 2013 SRL „Nefrit Agat” a interveni în proces, iar la 21.08.2013 SRL a formulat pretenții proprii împotriva SA „Premier Energy Distribution”.

Prin încheierile Judecătoriei Cahul din 27 martie 2013 și 21 august 2013 a fost dispusă conexarea acestor cauzelor civile.

Prin încheierile Judecătoriei Cahul din 22 septembrie 2014 și 11.03.2015 au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, ÎI „Movileanu Nina”, SRL „Pruvas”, ÎI „Untilov Iurie”, ÎI „Ștefoglou Polina”, ÎI „Sava Natalia”, SA „Exim-Asint”.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 17 octombrie 2016 a fost atrasă SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în calitate de copârât în cauza la acțiunea SA „Veteranul” împotriva SA „Red Union Fenosa”, privind repararea prejudiciului.

Pe parcursul judecării cauzei reclamantii SRL „Djin”, SRL „Nefrit Agat”, SA „Veteranul” și-au concretizat și extins pretențiile în repetate rânduri, astfel că în final au solicitat SA „Veteranul” pretinde: încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a prejudiciului cauzat de incendiul produs la 23.03.2012 în incinta Centrului comercial „Luxor”, anume a prejudiciului direct în mărime de 3.915.874 lei (ceea ce reprezintă diminuarea valorii de piață a Centrului comercial „Luxor”, dobânda de întârziere calculată de la 23.03.2012 până la data executării hotărârii judecătorești); încasarea prejudiciului indirect în sumă de 283.868,15 lei, cu dobânda de întârziere calculată de la 23.03.2012 până la data executării hotărârii judecătorești; încasarea venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune în suma de 124.200 lei și a dobânzii de întârziere calculată de la 23.03.2012 până la data executării hotărârii judecătorești; încasarea venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune în suma de 50.670 Euro, conform cursului oficial de schimb la ziua executării hotărârii, și a dobânzii de întârziere la suma dată, calculată de la 23.03.2012 până la data executării hotărârii judecătorești; și compensarea cheltuielilor de judecată;

- SRL „Nefrit Agat” pretinde: încasarea solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a sumei de 941.429 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 941.447 lei cu titlu de dobândă de întârziere;

încasarea de la SA „Veteranul” a sumei de 8.139,80 lei (diferență din suma achitată în avans); anularea contractului de vânzare-cumpărare din 29.03.2012; și compensarea cheltuielilor de judecată;

- SRL „Djin” pretinde: încasarea din contul SA „Red Union Fenosa”, SA „Gas Natural Fenosa” și SA „Veteranul” a sumei de 712.364 lei pentru restabilirea construcției afectate de incendiu; încasarea prejudiciului moral; încasarea 569.617 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, 18.900 dolari SUA cu titlu de venit ratat prin neîncasarea plăților de locațiune; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.2052 din 29.03.2012, încheiat între SA „Veteranul”, Țurcan Alexei și Guslicov Eugen, privind vânzarea bunului imobil cu nr.1701115024 și nr.170111502401 (prețul căruia indicat în tranzacție constituia suma de 574.000 lei); și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 aprilie 2018 a fost admisă parțial acțiunea SRL „Djin” vs SA „Veteranul”, Țurcan Alexei, Guslicov Eugen, SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” privind repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere și anularea contractului; a fost admisă parțial acțiunea SA „Veteranul” vs SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” privind repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere.

A fost respinsă pretenția SA „Veteranul” cu privire la încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a sumei de 283.868 lei pentru prejudiciul indirect cauzat.

A fost respinsă pretenția SA „Veteranul” cu privire la încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a dobânzii de întârziere pentru neachitarea în termen a prejudiciului indirect cauzat.

A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția SRL „Nefrit Agat” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.2052 din 29.03.2012, încheiat între SA „Veteranul”, Țurcan Alexei și Guslicov Eugen, privind vânzarea bunului imobil cu nr.1701115024 și nr.170111502401;

A fost admisă parțial acțiunea ÎI „Eduard Haritonov” vs SA „Veteranul”, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” privind repararea prejudiciului material.

A fost respinsă pretenția SRL „Djin” cu privire la încasarea de la SA „Veteranul” a sumelor pentru restabilirea construcției afectate de incendiu.

A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția SRL „Djin” vs SA „Veteranul”, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, privind încasarea venitului ratat în mărime de 21 390 dolari SUA;

A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția SRL „Djin” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.2052 din 29.03.2012, încheiat între SA „Veteranul”, Țurcan Alexei și Guslicov Eugen;

A fost admisă parțial acțiunea SRL „Nefrit Agat” către SA „Veteranul”, Țurcan Alexei, Guslicov Eugen, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, privind repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere.

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Djin” 712 364 lei prejudiciu material;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Djin” 569.617 lei 96 bani dobânda legală de întârziere;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Djin” cheltuieli de judecată în mărime de 2.259 lei pentru taxa de stat achitată, 4.000 lei pentru efectuarea devizului de cheltuieli, 5.000 lei pentru asistența juridică, iar în total 11.259 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului suma taxei de stat de la care a fost scutită SRL „Djin”, în mărime de 36.200 lei 43 bani;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma prejudiciului material 941.447 lei;

S-a încasat mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” dobânda legală în mărime de 752.796 lei 50 bani;

S-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma avansului pentru locațiunea neutilizată, în mărime de 8.139 lei 80 bani;

S-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma dobânzii de întârziere pentru suma avansului neutilizat, în mărime de 6.508 lei 72 bani;

S-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SRL „Nefrit Agat”, în mărime de 439 lei 45 bani;

S-a încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 1000 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma taxei de stat achitate pentru prejudiciul reparat, în mărime de 15.000 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” 4.000 lei cheltuieli efectuare audit, 6.600 lei pentru efectuarea expertizei merceologice, 11.000 lei pentru asistența juridică, corespunzător pretențiilor admise;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SRL „Nefrit Agat”, în mărime de 35.000 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul ÎI „Eduard Haritonov” suma prejudiciului material în mărime de 716.989 lei 95 bani ;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului suma taxei de stat de la care a fost scutit ÎI „Eduard Haritonov”, în mărime de 21.509 lei 67 bani;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” suma prejudiciului material în mărime de 3.915.874 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” suma dobânzii de întârziere din suma prejudiciului, în mărime de 3.132.216 lei 42 bani;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” venitul ratat în mărime de 62.100 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” dobânda de întârziere din suma veniturii ratat în lei, în mărime de 49.672 lei 34 bani;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare energie” în beneficiul SA „Veteranul” venitul ratat în mărime de 25.335 Euro sau suma în lei conform cursului BNM la ziua executării hotărârii;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” dobânda de întârziere din suma veniturii ratat în Euro, în mărime de 20.264 Euro 88 eurocenți sau suma în lei conform cursului BNM la ziua executării hotărârii;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 14.273 lei;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” cheltuielile de judecată pentru

asistența juridică în mărime de 9.768 Euro sau suma în lei conform cursului BNM la ziua executării hotărârii;

S-a încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutit reclamantul, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 35.727 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 mai 2018 s-a corectat eroarea evidentă de calcul din dispozitivului hotărârii Judecătoriei Cahul din 17 aprilie 2018, fiind înlocuită sintagma „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat, în mărime de 62.100 lei” cu sintagma „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în lei, în mărime de 49.672 lei 34 bani”; precum și sintagma „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în euro, în mărime de 25.335 Euro” cu sintagma „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în Euro, în mărime de 20.264 Euro 88 eurocenți”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 26 mai 2018 avocatul Vasile Șoitu acționând în interesele SRL „Djin”, a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise în totalitate pretențiile SRL „Djin” către SA „Veteranul”, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, privind încasarea venitului ratat în mărime de 21.390 dolari SUA și pretenția cu privire la anularea contractului nr.2052 din 29.03.2012, încheiat între SA „Veteranul”, Țurcan Alexei și Guslicov Eugen, privind vânzarea bunului imobil cu nr.1701115024 și nr.170111502401.

La 21 aprilie 2018, avocatul Jigău Radu acționând în interesele SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie”, a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” a prejudiciului material, venitului ratat și a dobânzii de întârziere, și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea intimaiților să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2019 s-a restituit cererea de apel depusă la 26 mai 2018 de avocatului Șoitu Vasile în interesele SRL „Djin”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

În ședința de judecată din 28 septembrie 2020 avocatul Mocanu Valentin, reprezentantul apelanților SA „Premier Energy Distribution” și SRL „Premier Energy”, a înaintat cerere de recuzare a membrilor completului de judecată desemnat pentru judecarea fondului cauzei judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Serghei Pilipenco, în temeiul art.50 alin.(1) lit. d),e) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 septembrie 2020 s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion și Pilipenco Serghei, formulată de avocatul Mocanu Valentin - reprezentant al apelanților SRL „Premier Energy” și SA „Premier Energy Distribution”.

La 28 septembrie 2020, SA „Premier Energy Distribution” a depus cerere nemotivată de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad. În drept a invocat prevederile art.43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La 5 octombrie 2020, a depus cererea motivată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2019 s-a admis, cererea înaintată de SA „Premier Energy Distribution” cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă, s-a strămutat spre examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău.

La 20 noiembrie 2020, Societatea pe Acțiuni „Veteranul” reprezentată de avocatul Victor Burac a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2020, solicitând casarea acesteia și remiterea la rejudecare a demersului de strămutare a cauzei.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă care reglementează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La 17 decembrie 2020, SA „Premier Energy Distribution” a depus referință menționat că, cererea de revizuire nu corespunde circumstanțelor cauzei și sunt similare celor invocate în cererea de strămutare. A solicitat respingerea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Veteranul” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, ci doar a unui aspect de procedură referitor la strămutarea examinării cauzei într-o altă instanță egală în grad.

Prin urmare, încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2020 prin care s-a examinat cererea înaintată de S.A. „Premier Energy Distribution” cu privire la

strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad, nu se încadrează în dispozițiile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Colegiul reține că, cererea de revizuire înaintată de Societatea pe Acțiuni „Veteranul” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2020, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Veteranul”, reprezentată de avocatul Victor Burac împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2020.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru