

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Ion Corolevschi și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Cucereanu Eugenia, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a SRL „Melconic”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2013, prin care s-a respins cererea Eugeniei Cucerean privind excluderea bunului din masa debitoare,

CONSTATĂ:

La 22.09.2009, ÎM „Fame-CV Construction” SRL a înaintat în judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Melconic”.

Titularul cererii a invocat în calitate de temei de drept incapacitatea de plată a debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 25 septembrie 2009, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnată Selevestru Irina.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 18.02.2010 s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Melconic” și în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnată aceeași persoană – Selevestru Irina.

Pe parcursul derulării procesului de insolabilitate a SRL „Melconic”, Cucereanu Eugenia a solicitat instanței de insolabilitate excluderea ap. 7, situat în scara 1 etajul 3 a casei locative din str. S.Lazo, 25, mun. Chișinău din masa debitoare a SRL „Melconic”.

În motivarea acestei cereri, solicitanta a invocat că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12.12.2012, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 05.07.2012 în partea în care s-a recunoscut după Cucereanu Eugenia dreptul de proprietate, dobîndit în temeiul contractului din 19 aprilie 2006, încheiat între Cucereanu Eugenia și SRL „Melconic” asupra apartamentului nr.7 compus din 3 odăi, cu suprafața de 125 m.p., situat în scara nr. 1 etajul 3, în casa de locuit din str. S.Lazo, 25 m.Chishinau cu costul total de 53 750 dolari SUA. S-a anulat încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 18.02.2009, prin care s-a aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 7 din str. S. Lazo, 25 mun. Chișinău. S-a încuviințat

înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Eugeniei Cucereanu asupra apartamentului nr.7 compus din 3 odăi, cu suprafața de 125 m.p., situat în scara nr. 1 etajul 3, în casa de locuit din str. S. Lazo, 25 m. Chișinău cu costul total de 53 750 dolari SUA conform prevederilor art.320 din Codul civil.

De asemenea a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 05.07.2012 în partea prin care s-a dispus că hotărîrea judecătorească în această parte este translativă de proprietate și urmează a fi executată, deoarece este definitivă.

Iar în această parte a fost adoptată o nouă hotărîre după cum urmează: S-a obligat SRL „Melconic” să finalizeze construcția întregului imobil din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău cu darea acestuia în exploatare; se obligă SRL „Melconic”, în temeiul contractului din 19 aprilie 2006, încheiat între Cucereanu Eugenia și SRL „Melconic”, după darea în exploatare a imobilului din str. S. Lazo, 25, mun. Chișinău, să semneze actul de predare-primire a apartamentului nr.7 compus din 3 odăi, cu suprafața de 125 m.p., situat în scara nr. 1 etajul 3, în casa de locuit din str. S.Lazo, 25, mun. Chișinău, costul total de 53 750 dolari SUA, pe numele Eugeniei Cucereanu și să-i transmit acesteia dreptul de proprietate asupra acestui apartament

În atare ordine de idei, avînd la bază decizia nominalizată, Eugenia Cucereanu solicită ca apartamentul nr. 7, situat în scara 1 etajul 3, în casa de locuit din str. S. Lazo, 25, să fie exclus din masa debitoare a SRL „Melconic” în proces de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.07.2013, a fost respinsă cererea Eugeniei Cucereanu cu privire la excluderea bunului imobil din masa debitoare a SRL „Melconic” în proces de insolabilitate.

În motivarea încheierii, instanța de insolabilitate a reținut că, prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție nu a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Eugenia Cucereanu asupra imobilului, ci a fost obligat SRL „Melconic” să finalizeze construcția întregului imobil cu darea acestuia în exploatare, respectiv a fost obligat să semneze actul de predare-primire a apartamentului nr.7 compus din 3 odăi, cu suprafața de 125 m.p., situat în scara nr. 1 etajul 3, în casa de locuit din str. S.Lazo, 25 m.Chișinău, costul total de 53 750 dolari SUA, pe numele Eugeniei Cucereanu și să-i transmit acesteia dreptul de proprietate asupra acestui apartament.

La fel, instanța a menționat că Eugenia Cucereanu nu s-a adresat cu cerere prin care să fie recunoscut creditor al SRL „Melconic”, în vederea realizării drepturilor sale și asigurării/garantării executării obligațiunilor de către ultima. Deținînd un contract de investiție, după cum ne relatează decizia Curții Supreme de Justiție, urmează să se înregistreze în lista creditorilor garantați conform art. 51 și art. 140-141 din Legea insolabilității pentru ca în continuare colectiv să se decidă în vederea continuării lucrărilor de construcție și transmiterea în proprietate a apartamentelor.

Instanța de insolabilitate a mai reținut că în Registrul bunurilor imobile este înregistrat cu titlu de proprietate construcția nefinisată, cu gradul de finisare de 69 % /casa locativă din str. S. Lazo, 25 și terenul aferent acestei construcții.

Considerînd ilegală încheierea instanței de insolabilitate, la 18.07.2013, Cucereanu Eugenia a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05.07.2013 și emiterea unei noi încheieri de satisfacere a cererii de separare.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, ca fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

În speță, recurenta a menționat că, la moment, decizia CSJ din 12.12.2012 este în proces de executare, ceea ce face inadmisibil faptul includerii apartamentului nr. 7 din str. S.Lazo, 25 în masa debitoare a SRL „Melconic”, or, acest apartament este deja grevat cu obligațiuni care urmează a fi executate.

Susține că are încheiat cu SRL „Melconic” contract de investiție care este recunoscut perfect legal, iar SRL „Melconic” este obligată prin decizia CSJ din 12.12.2012 să execute toate obligațiile asumate prin acest contract.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care i-a fost respinsă cererea de excludere a bunului (apartamentul nr. 7 din scara 1, etajul 3 a casei de locuit din str. S.Lazo, 25, mun. Chișinău) din masa debitoare a SRL „Melconic” în proces de insolabilitate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, verificând temeinicia depunerii cererii de recurs, consideră că acesta urmează a fi respins, deoarece, încheierea prin care s-a respins cererea de excludere a bunului din masa debitoare, nu poate fi contestată în ordine de recurs, pornind de la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 48 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolabilității/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul.

(2) Persoana este obligată să indice în cererea indicată la alin.(1) titlul în a cărui bază cere separarea sau partajarea masei debitoare, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea lor, locul unde se află, persoana care le deține sau le administrează.

(3) În caz de refuz al administratorului insolabilității/lichidatorului, instanța de insolabilitate, la cererea persoanei interesate, va stabili bunurile supuse separării sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecăruia și creanțele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii față de alții. Dacă se împarte o moștenire, instanța va mai

stabili datoriile transmise prin moștenire, datoriile și creanțele comoștenitorilor față de defunct, sarcinile moștenirii.

(4) Instanța de insolabilitate va face separarea sau partajarea în natură a masei debitoare prin formarea unor loturi de atribuire. În cazul în care nu sînt egale în valoare, loturile se întregesc printr-o sumă de bani. La formarea și la atribuirea loturilor, instanța va ține seama de acordul părților, de mărimea cotei-părți ce se cuvine fiecăruia ca urmare a separării sau a partajării masei debitoare, de natura bunurilor, de domiciliul și de ocupația părților, de faptul că unii coproprietari, înainte de a se cere separarea sau partajarea, au făcut construcții, îmbunătățiri sau altele asemenea cu acordul coproprietarilor.

(5) Dacă pentru formarea loturilor de atribuire sînt necesare operații de măsurare, de evaluare și altele asemenea, instanța de insolabilitate poate dispune, prin încheiere, efectuarea unei expertize, care va evalua, va arăta criteriile de separare sau de partajare a masei debitoare și va constata comoditatea separării sau partajării în natură sau în alt mod a bunurilor, formînd loturi ce urmează a fi atribuite.

(6) În cazul în care separarea sau partajarea în natură a unui bun nu este posibilă ori ar cauza o scădere importantă a valorii lui, ori i-ar modifica în mod păgubitor destinația economică, instanța de insolabilitate poate, prin încheiere, să raporteze cu titlu provizoriu întregul bun la masa debitoare, stabilind termenul în care administratorul insolabilității/lichidatorul este obligat să achite sumele ce reprezintă contravaloarea bunului sau valoarea unei cote-părți din el cuvenite solicitantului separării sau partajării.

(7) Dacă administratorul insolabilității/lichidatorul achită în termen sumele cuvenite solicitantului separării sau partajării bunului din masa debitoare, instanța de insolabilitate va atribui, prin hotărîre asupra fondului, în proprietatea debitorului întregul bun incluzîndu-l în masa debitoare.

(8) În cazul în care solicitantului separării sau partajării masei debitoare nu i s-au achitat în termen sumele cuvenite, instanța de insolabilitate va dispune prin încheiere vînzarea întregului bun în modul prevăzut de prezenta lege.

(9) Sumele achitate de administratorul insolabilității/lichidator sau de persoana care solicită separarea bunului, sau de unul dintre coproprietari pentru ceilalți, precum și sumele rezultate din vînzarea bunului vor fi împărțite de către instanța de insolabilitate potrivit dreptului real sau dreptului personal al fiecărui proprietar sau coproprietar.

În acest context, instanța de recurs reține că, prin încheierea recurată din 05.07.2013, instanța de insolabilitate a examinat cererea Eugeniei Cucereanu privind excluderea apartamentul nr. 7 din scara 1, etajul 3 a casei de locuit din str. S.Lazo, 25, mun. Chișinău din masa debitoare a SRL „Melconic” în proces de insolabilitate și a respins-o (f.d. 94-96).

Astfel, norma indicată, care reglementează separarea patrimoniului, nu prevede expres calea de atac cu recurs a încheierii instanței de insolabilitate prin care s-a examinat o asemenea cerință.

Mai mult, potrivit practicii Curții Supreme de Justiție, ținînd cont de prevederile art. 8 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În sensul prevederilor art. 48 al Legii insolvenței 149 din 29.06.2012, încheierea împotriva căreia a fost depus prezentul recurs nu poate fi atacată cu recurs și Colegiul ajunge la concluzia că recursul depus de Cucoreanu Eugenia, urmează a fi respins.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 8 și 48 ale Legii insolvenței 149 din 29.06.2012, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Cucoreanu Eugenia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2013, prin care s-a respins cererea Eugeniei Cucoreanu privind excluderea bunului imobil, apartamentul nr. 7 din scara 1, etajul 3 a casei de locuit din str. S.Lazo, 25, mun. Chișinău, din masa debitoare a SRL „Melconic” în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea