

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Costin)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)
instanța de recurs: Curtea Supreme de Justiție (jud: Iu. Sîrcu, D. Visternicean, G. Stratulat,
D. Mardari, N. Craiu)

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă Pelaghia Gherastovschi și Iurie Gherastovschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafam” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Nobel-Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Gheradita”, Evghenii Gherastovschi și Iurie Gherastovschi cu privire la declararea nulității contractului de împrumut, a acordurilor adiționale la contract, contractului de ipotecă și a contractelor de fidejusiune, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gherafam” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 29 iunie 2015, SRL „Gherafam” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Prime Capital” SRL, intervenienți accesorii SRL „Nobel-Grup”, SRL „Gheradita”, Evghenii Gherastovschi și Iurie Gherastovschi cu privire la declararea nulității contractului de împrumut, a acordurilor adiționale la contract, contractului de ipotecă și a contractelor de fidejusiune.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 2 noiembrie 2011 a semnat cu ÎCS „Prime Capital” SRL contractul de împrumut IMM/106/11/2011, în baza căruia ultimul i-a acordat un împrumut de 500 000 de dolari SUA, pe o perioadă de 84 de luni, cu o dobândă de 12,5% anual, scadent la data de 2 noiembrie 2018.

În scopul garantării executării în termen a achitării plăților ce rezultă din contractul de împrumut au fost constituite următoarele garanții: SRL „Gherafam” a semnat contractul de ipotecă nr. IPO/IMM/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, prin

care a fost constituită ipoteca asupra bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX, format din terenul nr. cadastral XXXXX.436, cu destinația construcției, cu suprafața de 0,07 ha și construcția nr. cadastral XXXXX.436.01, construcția cu gradul de finalizare 70 % cu suprafața la sol - 460,4 m.p.; SRL „Nobel-Grup” a semnat contractul de fidejusiune nr. FID/IMM/A/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, conform căruia s-a obligat cu toate activele sale să execute obligația împrumutului, ce rezultă din contractul de împrumut, în cazul neexecutării obligațiilor din contractul de împrumut; SRL „Gheradita” a semnat contractul de fidejusiune nr. FID/IMM/B/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, conform căruia s-a obligat cu toate activele sale să execute obligația împrumutului, ce rezultă din contractul de împrumut, în cazul neexecutării obligațiilor din contractul de împrumut; Iurie Gherastovschi a semnat contractul de fidejusiune nr. FID/IMM/D/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, conform căruia s-a obligat cu toate activele sale obligația împrumutului, ce rezultă din contractul de împrumut, în cazul neexecutării obligațiilor din contractul de împrumut; Evghenii Gherastovschi a semnat contractul de fidejusiune nr. FID/IMM/C/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, conform căruia sa obligat cu toate activele sale obligația împrumutului, ce rezultă din contractul de împrumut, în cazul neexecutării obligațiilor din contractul de împrumut.

Reclamanta a menționat că la 4 noiembrie 2011 ÎCS „Prime Capital” SRL i-a transferat pe contul său suma de 4639999,97 de lei, la 10 noiembrie 2011 - suma de 463600 de lei, la 22 noiembrie 2011 - suma de 234600 de lei, la 6 decembrie 2011 - suma de 175500 de lei, la 13 decembrie 2011 - suma de 234000 de lei și la 09 ianuarie 2012 - suma de 58400 de lei, în total fiind transferată suma de 5806100 de lei.

A susținut că conform datelor contabile până la depunerea acțiunii către ÎCS „Prime Capital” SRL a fost restituită suma de 5674535,05 de lei, care include: 2605428,75 de lei - achitat din contul împrumutului, 2482937,55 de lei - dobânda, 87283,50 de lei - comision pentru eliberarea creditului, 36269,11 de lei - opțiuni, 58189 de lei - comision pentru acordarea perioadei de grație, 378070,94 de lei - comision de gestiune lunar, 25506,19 - penalități, 850 de lei - alte plăți.

Ulterior, în urma analizei detaliate a normelor legale care reglementează împrumutul, a constatat că contractul de împrumut încheiat la data de 2 noiembrie 2011 este perfectat cu încălcarea normelor legale în vigoare și este lovit de nulitate. În acest sens reclamanta a invocat faptul că au fost încălcate prevederile art. 867 Cod civil, și anume suma împrumutului arătată în contract a fost în valută străină, aceasta urmând să fie rambursată în aceeași valută. Însă, în realitate pârâta în mod ilegal a acordat împrumutul în lei moldovenești, invocând faptul că pe teritoriul Republicii Moldova nu se permite de a efectua plăți în valută străină, pe când alin. (2) lit. a) al art. 21 din Legea privind reglementarea valutară nr. 62 din 21 martie 2008, completat prin Legea nr. 116 din 17 iunie 2010, în vigoare din 20 iulie 2010, permite efectuarea pe teritoriul țării a plăților și transferurilor în valută străină între rezidenți în cazul operațiunilor la care una din părți este persoană juridică ce exercită activitate de asigurare, leasing, microfinanțare, pentru operațiunile ce țin de activitatea lor.

La fel a indicat reclamanta că conform art. 871 alin. (3) Cod civil, împrumutul urmează să fie achitat fără a se ține cont de variațiile valorii banilor. Însă, pârâta

prin notificările expediate privind executarea dreptului de gaj, a solicitat rambursarea sumei de 323018,58 dolari SUA, echivalent în lei moldovenești constituind o sumă mai mare decât suma împrumutului acordată, necătfînd la faptul că deja au fost achitate 5674535,05 de lei întru rambursarea creditului.

De asemenea, reclamanta a menționat și faptul că dobânda stipulată în contractul de împrumut nu se află într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, așa cum este prevăzut în art. 869 Cod civil.

A solicitat declararea nulității absolute a contractului de împrumut nr. IMM/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011 cu toate acordurile adiționale, contractului de ipotecă nr. IPO/IMM/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, contractului de fidejusiune nr. FID/IMM/A/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, contractului de fidejusiune nr. FID/IMM/B/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, contractului de fidejusiune nr. FID/IMM/C/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011 și contractului de fidejusiune nr. FID/IMM/D/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011 cu aducerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 21 iulie 2015, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gherafam” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii a indicat că între ÎCS „Prime Capital” SRL și SRL „Gherafam” a fost încheiat contractul de împrumut ipotecar nr. IMM/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, în baza căruia ultima a obținut de la ÎCS „Prime Capital” SRL un împrumut în sumă de 500 000 de dolari SUA, termenul de rambursare fiind 2 noiembrie 2018.

A indicat că în scopul asigurării îndeplinirii în termen și în modul stabilit a tuturor obligațiilor asumate în baza contractului de împrumut, debitorul ipotecar a constituit garanție reală imobiliară, în baza contractului de ipotecă nr. IPO/IMM/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011 fiind ipotecat terenul și construcția din mun. Chișinău, str. A. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.436 și XXXXX.436.01, bunul estimat la prețul de gaj de 600 000 de dolari SUA.

ÎCS „Prime Capital” SRL a mai menționat că în adresa SRL „Gherafam” a fost expediată notificarea nr. 156/05 cu comunicarea despre obligația transmiterii benevole a bunurilor ipotecate în posesia ÎCS „Prime Capital” SRL, în termen de 20 de zile calendaristice, pentru înstrăinarea ulterioară a acestora în scopul stingerii datoriilor acumulate de SRL „Gherafam”, însă în termenul acordat datoria nu a fost achitată, iar bunurile nu au fost transmise companiei creditoare.

La 1 iunie 2015, ÎCS „Prime Capital” SRL a înregistrat în Registrul bunurilor imobile a Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, preavizul privind exercitarea dreptului de ipotecă nr. 156/05.

De altfel, a invocat că la 29 martie 2017 datoria SRL „Gherafam” constituia suma de 308998,38 de dolari SUA, dobânda - 143439,59 de dolari SUA, comision de gestiune - 16736,86 de dolari SUA, penalități - 63275,86 de dolari SUA, în total suma de 532 450,69 de dolari SUA.

ÎCS „Prime Capital” SRL a solicitat transmiterea în posesia sa a bunului gajat cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul executării obligațiilor și stingerea datoriilor SRL „Gherafam”, și anume terenul de pământ și construcția din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.436 și XXXXX.436.01, dispunerea evacuării forțate din imobilul dat tuturor bunurilor și persoanelor și obligarea SRL „Gherafam” să compenseze toate cheltuielile de judecată.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2015 a Judecătorei Grigoriopol, cauzele civile au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea SRL „Gherafam” împotriva ÎCS „Prime Capital” SRL: S-a declarat nulitatea absolută a contractului de împrumut nr. IMM/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011 cu toate acordurile adiționale la el, contractului de ipotecă nr. IPO/IMM/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, contractului de fidejusiune nr. FID/IMM/A/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, contractului de fidejusiune nr. FID/IMM/B/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, contractului de fidejusiune nr. FID/IMM/C/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011 și contractului de fidejusiune nr. FID/IMM/D/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011 cu aducerea părților în poziția inițială. S-a încasat de la ÎCS „Prime Capital” SRL în beneficiul SRL „Gherafam” cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 50 000 de lei. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva SRL „Gherafam” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de ÎCS „Prime Capital” SRL. S-a casat hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea inițială s-a respins ca fiind neîntemeiată și s-a admis acțiunea la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva SRL „Gherafam” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă. S-a transmis de la debitorul ipotecar SRL „Gherafam” în posesiunea creditorului ipotecar ÎCS „Prime Capital” SRL bunurile imobile gajate - terenul și construcția din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.436 și XXXXX.436.01 (ipotecat în favoarea ÎCS „Prime Capital” SRL, conform contractului de ipotecă nr. IPO/IMM/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, autentificat notarial cu nr. 7071), cu drept de vânzare ulterioară în scopul executării obligațiilor contractuale și stingerea datoriilor SRL „Gherafam” față de ÎCS „Prime Capital” SRL. S-a dispus evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor debitorului ipotecar SRL „Gherafam” de pe terenul și construcția din mun. Chișinău, str. XXXXX. S-a încasat de la SRL „Gherafam” în beneficiul ÎCS „Prime Capital” SRL cheltuielile de judecată, constituite din 50 000 de lei achitate cu titlu de taxă de stat pentru depunerea acțiunii, suma de 37 500 de lei - taxă de stat pentru declararea apelului, și suma de 6 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

La 3 ianuarie 2018, SRL „Gherafam” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 12 martie 2018, a declarat recurs Evghenii Gherastovschi împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de SRL „Gherafam” și Evghenii Gherastovschi. S-a menținut decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gherafam” împotriva ÎCS „Prime Capital” SRL, intervenienți accesorii SRL „Nobel-Grup”, SRL „Gheradita”,

Evghenii Gherastovschi și Iurie Gherastovschi cu privire la declararea nulității contractului de împrumut, a acordurilor adiționale la contract, contractului de ipotecă și a contractelor de fidejusiune, și la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva SRL „Gherafam” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

La 26 noiembrie 2020, Pelaghia Gherastovschi și Iurie Gherastovschi au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că Pelaghia Gherastovschi din luna mai 2018 nu mai locuiește și nu duc gospodărie comună împreună cu soțul ei, Iurie Gherastovschi.

Mai mult, s-a specificat că actualmente Pelaghia Gherastovschi intenționează să divorțeze de Iurie Gherastovschi, precum și să partajeze bunurile proprietate comună în devălmășie, or, la 4 noiembrie 2020 a aflat despre faptul că în anul 2011, Iurie Gherastovschi, care este și administrator a SRL „Gherafam” a contractat un împrumut cu ipotecă în lipsa acordului ei, precum și despre actele de dispoziție emise ca rezultat al acestui contract de împrumut, prin ce a considerat că i-a fost afectat dreptul de proprietate.

Astfel, revizuiții au invocat dreptul temei de revizuire art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Colegiul punctează că în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72–75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33–34).

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Structura logico – juridică a articolului 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede condițiile de formă și conținut a unei cereri de revizuire, potrivit cărora aceasta se depune în scris, iar revizuenții, la caz, Pelaghia Gherastovschi și

Iurie Gherastovschi, sunt obligați să încadreze argumentele lor în temeiurile specificate expres și exhaustiv în articolul 449, anexând probele ce le confirmă.

Prin urmare, instanța de judecată își propune să verifice respectarea acestor prescripții legale pentru autorizarea unei asemenea cereri introduse pe o cale de atac de retractare, care sunt mult mai stricte decât cerințele instituite de legislator pentru o cale de atac ordinară.

Luând în considerare cele menționate, instanța de judecată constată că cererea de revizuire a fost depusă împotriva unui act judecătoresc irevocabil, de către subiecții abilitați cu dreptul de a revizui o hotărâre judecătorească în conformitate cu articolul 447 lit. a) din Codul de procedură civilă. În aceeași ordine, revizuenții au indicat temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Colegiul judiciar constată că revizuenții au îndeplinit condițiile de formă cerute la articolele 446 și 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar fondul cererii nu a fost judecat anterior de către o instanță de judecată, fiind necesar de purces la analiza argumentelor inserate în aceasta.

Cu privire la fondul cererii de revizuire, Colegiul reiterează că revizuenții au indicat drept temei de revizuire faptul că prin decizia instanței de recurs nu a fost asigurat dreptul tuturor persoanelor interesate de a participa în proces, nefiind atrasă în proces Pelaghia Gherastovschi, prin ce se susține că ultima a fost direct lezată în drepturi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul reține că deși revizuenții au invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultimii nu au adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanțele au emis hotărârile, revizuirea căror se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanei care nu au fost implicată în proces.

Se va reține la caz și incidența art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă, care indică că sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

Mai mult, revizuenții considerând că sunt încălcate drepturile altor persoane, nu au fost lipsiți de dreptul, prin prisma art. 67 Cod de procedură civilă, să înainteze cerere de atragere în proces a persoanei interesate alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță, dacă au considerat că hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile acestuia, fapt însă nerealizat de acestea în cadrul examinării cauzei în fond.

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuent nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) al Codului de procedură civilă și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, respectiv, împrejurările invocate de revizuenți nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că revizuenții nu au confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, or, argumentele expuse în cererile de revizuire nu denotă încălcarea drepturilor Pelaghiei Gherastovschi, în cazul în care prin deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost menținută soluția instanței de apel de a transmis de la debitorul ipotecar SRL „Gherafam” în posesiunea creditorului ipotecar ÎCS „Prime Capital” SRL bunurile imobile gajate - terenul și construcția din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.436 și XXXXX.436.01 (ipotecat în favoarea ÎCS „Prime Capital” SRL, conform contractului de ipotecă nr. IPO/IMM/106/11/2011 din 2 noiembrie 2011, autentificat notarial cu nr. 7071), cu drept de vânzare ulterioară în scopul executării obligațiilor contractuale și stingerea datoriilor SRL „Gherafam” față de ÎCS „Prime Capital” SRL, ceea ce sub nici o formă nu a lezat drepturile Pelaghiei Gherastovschi, chiar și în cazul în care aceasta este fondatoare a SRL „Gherafam”, deoarece întreprinderea era gestionată de Iurie Gherastovschi.

Totodată, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul precum că Pelaghia Gherastovschi nu a cunoscut despre litigiul din speță deoarece din luna mai 2018 s-a separat de Iurie Gherastovschi, în cazul în care litigiul a fost inițiat din data de 29 iunie 2015.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătăii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de revizuenți se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de instanța de recurs prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Pelaghia Gherastovschi și Iurie Gherastovschi, împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gherafam” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Nobel-Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Gheradita”, Evghenii Gherastovschi și Iurie Gherastovschi cu privire la declararea nulității contractului de împrumut, a acordurilor adiționale la contract, contractului de ipotecă și a contractelor de fidejusiune, și la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gherafam” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Galina Stratulat