

Dosarul nr. 3rh-92/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N.Corcea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, Gr. Dașchevici, D. Manole)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V.Doagă, I.Druță, T. Chișca-Doneva)

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Anatolie Antoci,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Antoci împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, terț Oleg Chilaru cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă,

împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, încheierii din 1 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 4 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 6 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 16 august 2016 Anatolie Antoci a depus cerere de chemare în judecată împotriva IGP al MAI, intervenient accesoriu Oleg Chilaru cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

Prin hotărârea din 6 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă integral, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 4 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Anatolie Antoci și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 1 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Anatolie Antoci.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatolie Antoci.

La data de 1 decembrie 2020 Anatolie Antoci a depus în Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, încheierii din 1 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 4 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 6 octombrie 2016 a

Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând instanței de revizuire admiterea cererii, casarea actelor judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei care influențează soluția, despre care nu au avut cunoștință la data examinării cauzei.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Anatolie Antoci urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Cu referire la cererea de revizuire depusă de Anatolie Antoci împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, Colegiul reține prevederile art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea din 23 mai 2018 a cărei revizuire a fost solicitată în prezenta cauză de Anatolie Antoci a fost emisă de Curtea Supremă de Justiție în ordine de revizuire și nu se supune niciunei căi de atac, motiv pentru care cererea de revizuire în această parte va fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, legislația în vigoare nu prevede o astfel de cale de atac extraordinară pentru asemenea încheieri.

Referitor la cererea de revizuire depusă de Anatolie Antoci împotriva încheierii din 1 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 4 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 6 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Colegiul reține că conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Totodată, în temeiul art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se

supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Iar conform art. 448 Cod de procedură civilă prevede expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că cererea de revizuire depusă de Anatolie Antoci împotriva încheierii din 1 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 4 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 6 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece a fost depusă contrar competenței stabilite de lege, or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă de a examina cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel.

Respectiv, încheierea din 1 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii, or, instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Aici se va menționa că hotărârea din 6 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău fiind contestată cu apel a fost menținută prin decizia din 4 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii și Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire vizată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatolie Antoci sub aspectele sus-invocate.

Totodată, Colegiul reține că acest fapt nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 270, 446 în coroborare cu art. 448, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatolie Antoci împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, încheierii din 1 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 4 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 6 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.

Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Antoci împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, terț Oleg Chilaru cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh