

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență :

Președinte – Dumitru Mardari,

judecători – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu, Nina Vascan

examinând cererea depusă de Musteață Tatiana privind emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Capital Absolut” către Tatiana Musteață privind încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2018, S.R.L. „Capital Absolut” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată către Tatiana Musteață cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 iulie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Capital Absolut”, a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Tatiana Musteață în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Capital Absolut”, suma de 20 000 (două zeci mii) lei, cu titlu de datorie formată în baza contractului de împrumut, suma de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de dobânda contractuală, 1 379 (una mie șaptezeci și nouă) lei, 73 bani, cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 731 (șapte sute treizeci și unu) lei, 39 bani, cu titlul de cheltuieli de judecată suportate de reclamant pentru plata taxei de stat, suma de 150 (una sută cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru citarea publică a părâtei, 1 500 (una mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică.

În rest, pretențiile Societății cu Răspundere Limitată „Capital Absolut” către Tatiana Musteață cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 iulie 2019, Musteață Tatiana a declarat cerere de apel solicitând, admiterea cererii de apel și casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2020, s-a respins cererea de apel depusă de Musteață Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 iulie 2019.

La 16 martie 2020, Musteață Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2020, solicitând admiterea recursului,

casarea deciziei instanței de apel și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2020 s-a admis recursul declarat de Musteață Tatiana, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2020, și s-a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată

La 29 octombrie 2020, Musteață Tatiana a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2020.

În motivare, a menționat că la emiterea deciziei, instanța de recurs a omis să se pronunțe în privința sumei de 365,69 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea recursului.

Solicită emiterea unei decizii suplimentare referitor la repartizarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea recursului.

Studiind cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea din următoarele considerente.

În temeiul art. 250 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

În speță, la examinarea recursului Colegiul a constatat că instanța de apel, a modificat procedura de examinare a apelului, aplicând astfel eronat normele de drept procedural și drept urmare, a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel.

Potrivit art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Din sensul normei menționate urmează că cheltuielile de judecată se compensează, la cererea părții care a avut câștig de cauză.

Deci, textul legal prevede situația în care acțiunea este admisă, astfel încât instanța stabilește măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată sau, după caz, judecătorul poate dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, cheltuielile de judecată efectuate de părți sunt compensate în final, de la partea ce a pierdut procesul, adică când se emite o soluție finală asupra fondului cauzei, iar una dintre părți a avut câștig de cauză.

Respectiv, partea adversă va suporta, la cerere, cheltuielile de judecată efectuate în cauză de cealaltă parte.

La caz, după cum s-a menționat, prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel, astfel că, prin transmiterea cauzei la rejudecare nu se emite o soluție în favoarea a căreiva părți și drept urmare, prevederile art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă nu se aplică.

Prin urmare, Colegiul consideră că cererea înaintată de Musteață Tatiana cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2020 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Musteață Tatiana cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Capital Absolut” către Tatiana Musteață privind încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Nina Vascan