

Dosarul nr. 2rci-51/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Nicula
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Ministerul Finanțelor,
la cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Lux Stil” (în proces de
insolvabilitate) împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” și
Ministerului Finanțelor cu privire la validarea popririi,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, prin care
s-au respins cererile lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Lux Stil”,
Selevestru Irina, Ministerul Finanțelor și Instituția Publică ”Agenția Servicii
Publice” cu privire la explicarea deciziei,

c o n s t a t ă:

La 16 octombrie 2018, lichidatorul SRL ”Lux Stil”, Selevestru Irina a depus
cerere în interesele debitorului insolubil privind validarea popririi față de terții
popriți IP ”Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 decembrie 2019, s-a
respins cererea de validare a popririi.

S-a desființat poprirea înaintată de lichidatorul SRL ”Lux Stil”, Selevestru
Irina către terțul terții popriți IP ”Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor
(f.d. 67, 71-73).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, s-a admis recursul
declarat de lichidatorul SRL ”Lux Stil”, Selevestru Irina.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 decembrie
2019 și s-a emis o decizie sub formă de hotărâre, prin care:

S-a admis cererea lichidatorului SRL ”Lux Stil”, Selevestru Irina privind
validarea popririi SRL ”Lux Stil” față de terții popriți IP ”Agenția Servicii Publice”
și Ministerul Finanțelor.

S-a validat poprirea și s-a încasat în mod solidar din contul terților popriți
IP ”Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor în beneficiul SRL ”Lux Stil”

(în procedura falimentului simplificat) suma de 718 108,70 de lei cu titlu de datorie (f.d. 110-130).

La 09 septembrie 2020, lichidatorului SRL "Lux Stil", Selevestru Irina a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 (f.d. 139-142).

La 16 septembrie 2020, Ministerul Finanțelor a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 (f.d. 143-144).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, s-au respins cererile lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată "Lux Stil", Selevestru Irina, Ministerul Finanțelor și Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" cu privire la explicarea deciziei.

La 11 noiembrie 2020, Ministerul Finanțelor a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei decizii noi privind explicarea modului de executare a dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

În motivare a indicat că, dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 creează impedimente la executarea actului judecătoresc respectiv, motiv din care se impune necesitatea explicării privind modul de executare a acestuia.

Recurentul a indicat că, chiar dacă taxa de licență a fost achitată în bugetul de stat conform cadrului normativ, Curtea de Apel Chișinău a dispus încasarea în mod solidar a sumei de 718 108,70 lei din contul terților popriți Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor, însă bugetele Instituției Publice "Agenția Servicii Publice" și bugetul Ministerului Finanțelor sunt distincte de bugetul de stat.

În condiția în care taxa de licență a fost vărsată în bugetul de stat, este evident că aceasta nu poate fi restituită din bugetul Instituției publice "Agenția Servicii Publice" sau bugetul Ministerului Finanțelor și totodată nu este clară modalitatea de executare în mod solidar a deciziei judecătorești de către Instituția publică "Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor.

Recurentul a indicat că, la examinarea cauzei instanța de apel a încălcat art.6 alin.(1) din Convenție și nu a asigurat reglementarea contradicțiilor în actele judecătorești pronunțate.

În opinia recurentul concluzia instanței de apel precum că, nu este necesară explicarea modului de aplicare a deciziei din 30 iunie 2020, este eronată.

Taxa de licență a fost vărsată în bugetul de stat, iar prin actul judecătoresc s-a dispus restituirea acesteia din bugetul unor instituții publice, care au buget separat de cel al statului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 27 octombrie 2020.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a declarat recurs la 11 noiembrie 2020, respectiv în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând recursul Ministerului Finanțelor și materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Curtea constată că, instanța de apel corect a respins cererea privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

Potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Examinând cauza, instanța de apel, a admis cererea lichidatorului SRL "Lux Stil", Selevestru Irina privind validarea popririi SRL "Lux Stil" față de terții popriți IP "Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor.

A validat poprirea și a încasat în mod solidar din contul terților popriți IP "Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor în beneficiul SRL "Lux Stil" (în procedura falimentului simplificat) suma de 718 108,70 de lei cu titlu de datorie.

Colegiul reține că, dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar cererea cu privire la explicarea deciziei, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul deciziei nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului.

Instanța de recurs menționează că, solicitările recurentului din cererea de recurs, urmează a fi soluționate atât la cerere cât și din oficiu de către instanța de apel, prin prisma art. 249 din Codul de procedură civilă.

Or, aceste critici nu pot fi evaluate de instanța de recurs în prezentul cadru procesual, nefiind chestiuni ce privesc întinderea și explicarea dispozitivului, dar cele prevăzute de art. 249 din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ministerul Finanțelor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Lux Stil” (în proces de insolvență) împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” și Ministerului Finanțelor cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Dosarul nr. 2rci-51/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Nicula
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”,
la cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Lux Stil” (în proces de
insolvabilitate) împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” și
Ministerului Finanțelor cu privire la validarea popririi,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, prin care
s-au respins cererile lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Lux Stil”,
Selevestru Irina, Ministerul Finanțelor și Instituția Publică ”Agenția Servicii
Publice” cu privire la explicarea deciziei,

c o n s t a t ă :

La 16 octombrie 2018, lichidatorul SRL ”Lux Stil”, Selevestru Irina a depus
cerere în interesele debitorului insolubil privind validarea popririi față de terții
popriți IP ”Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 decembrie 2019, s-a
respins cererea de validare a popririi.

S-a desființat poprirea înaintată de lichidatorul SRL ”Lux Stil”, Selevestru
Irina către terțul terții popriți IP ”Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor
(f.d. 67, 71-73).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, s-a admis recursul
declarat de lichidatorul SRL ”Lux Stil”, Selevestru Irina.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 decembrie
2019 și s-a emis o decizie sub formă de hotărâre, prin care:

S-a admis cererea lichidatorului SRL ”Lux Stil”, Selevestru Irina privind
validarea popririi SRL ”Lux Stil” față de terții popriți IP ”Agenția Servicii Publice”
și Ministerul Finanțelor.

S-a validat poprirea și s-a încasat în mod solidar din contul terților popriți
IP ”Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor în beneficiul SRL ”Lux Stil”
(în procedura falimentului simplificat) suma de 718 108,70 de lei cu titlu de datorie
(f.d. 110-130).

La 09 septembrie 2020, lichidatorului SRL "Lux Stil", Selevestru Irina a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 (f.d. 139-142).

La 16 septembrie 2020, Ministerul Finanțelor a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 (f.d. 143-144).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, s-au respins cererile lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată "Lux Stil", Selevestru Irina, Ministerul Finanțelor și Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" cu privire la explicarea deciziei.

La 21 decembrie 2020, Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020 solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și emiterea unei încheierii noi de explicarea a modului de executare a dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

În motivare a reiterat că, încasarea sumei de 718108 lei nu poate fi încasată solidar din contul Ministerului Finanțelor și a Agenției Servicii Publice, deoarece suma a fost vărsată în contul Trezoreriei de Stat. Respectiv, Agenția Servicii Publice nu datorează careva plăți în favoarea masei debitoare a debitorului insolubil.

Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, este neîntemeiată și nu este de acord cu concluzia trasă de instanța de apel.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 27 octombrie 2020.

La 30 octombrie 2020, instanța de apel a comunicat părților încheierea, atât prin intermediul oficiului poștal, cât și prin intermediul poștei electronice (f.d. 170).

Deci, încheierea a fost comunicată părților la data 30 octombrie 2020, iar Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" a efectuat calea de atac la 18 decembrie 2020, adică, peste termenul de 15 de zile prevăzut de art.425 din Cod de procedură civilă și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Articolul 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

Astfel, dispozițiile art. 116 din Codul de procedură reglementează repunerea în termen, în condiții restrictive, ce prevede existența unei împrejurări mai presus de voința părții pentru a se acorda beneficiul repunerii în termen alături de cerințele impuse de alin. (3).

O astfel de situație instanța de recurs nu a constatat la caz, recurentul a omis termenul de declarare a recursului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.

Or, declarând recurs la 18 decembrie 2020, recurentul urma să solicite și repunere în termenul de declarare a recursului, dat fiind faptul că a fost depus cu depășirea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a menționat că, la îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Din materialele cauzei rezultă că, termenul limită în care Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” putea formula cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020 era 16 noiembrie 2020, însă acesta a declarat recurs la 18 decembrie 2020, fără a solicita repunerea în termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se restituie recursul declarat de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Lux Stil” (în proces de insolabilitate) împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” și Ministerului Finanțelor cu privire la validarea popririi, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari