

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către avocatul Marcel Burlacu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sevex Prim”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sevex-Prim” împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, persoane terțe Elena Rațoi, Alina Andronache, Viorica Puiu, Ana Susarenco și Elena Nofit privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din data de 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sevex Prim”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu, din motivul neprezentării apelului motivat în termen,

constată:

La 19 noiembrie 2019 SRL „Sevex-Prim” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, persoane terțe Elena Rațoi, Alina Andronache, Viorica Puiu, Ana Susarenco și Elena Nofit, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 154/19 din 18 octombrie 2019. (f.d.4-7)

Prin hotărârea din data de 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Sevex-Prim” împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, persoane terțe Elena Rațoi, Alina Andronache, Viorica Puiu, Ana Susarenco și Elena Nofit privind contestarea actului administrativ. (f.d.111, 124-129)

La 12 august 2020, avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Sevex-Prim” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii în sensul declarat. (f.d.123)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 04 noiembrie 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Sevex Prim”, reprezentată de

avocatul Marcel Burlacu, din motivul neprezentării apelului motivat în termen. (f.d. 139-140)

Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Sevex Prim”, prin care a solicitat anularea încheierii cu remiterea cauzei în aceeași instanță pentru soluționarea chestiunii privind admiterea spre examinare a apelului. (f.d.143-144)

În motivarea recursului avocatul Marcel Burlacu și-a exprimat dezacordul cu soluția adoptată de către instanța de apel, menționând că nu a recepționat copia hotărârii motivate a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 31 iulie 2020.

Avocatul Marcel Burlacu a mai menționat că încheierea instanței de apel se bazează pe prevederile Codului administrativ cu toate că cererea de apel a fost depusă în baza normelor Codului de procedură civilă, deci încheierea de asemenea urma să fie încadrată în baza normelor procesual civile.

A susținut că încheierea contestată încalcă în cel mai grav mod dreptul SRL „Sevex Prim” la un proces echitabil și recurs efectiv, societatea apelantă fiind privată de dreptul de a se apăra într-un proces contradictoriu, cu asigurarea egalității armelor și dreptului la apărare. A considerat că instanța de apel urma să acorde un termen SRL „Sevex Prim” pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 04 noiembrie 2020, notificată prin intermediul poștei electronice avocatului Marcel Burlacu la 10 noiembrie 2020. (f.d. 141)

Avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Sevex Prim” s-a conformat prevederilor legale și în termen, la 12 noiembrie 2020, a depus recurs împotriva încheierii din data de 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din data de 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Sevex-Prim”.

La 14 septembrie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa SRL „Sevex-Prim” copia hotărârii motivate. Potrivit avizului de recepție DS210100932AS societatea a recepționat-o la 24 septembrie 2020. (f.d.132)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 04 noiembrie 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Sevex-Prim” prin intermediul avocatului Marcel Burlacu ca urmare a neprezentării apelului motivat. (f.d.139-140)

Conform art. 232, alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Sevex Prim” prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, menționând că a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat din motiv că nu a recepționat hotărârea motivată.

Instanța de recurs, analizând argumentul invocat, îl consideră neîntemeiat, ori din materialele dosarului se constată că la 24 septembrie 2020 SRL „Sevex Prim” a recepționat hotărârea motivată expediată la 14 septembrie 2020 de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 132)

Faptul că hotărârea motivată nu a fost expediată în adresa avocatului Marcel Burlacu nu constituie temei de casare a încheierii contestate, deoarece instanța de fond a expediat hotărârea motivată societății reclamante, care nu a întreprins măsurile necesare în vederea depunerii apelului motivat în termenul de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate sau anunțării avocatului despre acest fapt.

În aceste circumstanțe completul specializat reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că termenul de depunere a apelului motivat pentru societatea apelantă a început a curge de la 25 septembrie 2020 și a expirat la 26 octombrie 2020.

Aici, instanța de recurs ține să reamintească societății recurente că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

La caz, SRL „Sevex Prim”, reprezentată de către avocatul Marcel Burlacu nu a depus apel motivat în termenul legal prevăzut la art. 232, alin.(2) din Codul administrativ, fapt confirmat prin materialele dosarului.

Societatea recurentă a mai invocat că instanța de apel și-a întemeiat concluzia în baza Codului administrativ, deși urma să aplice Codul de procedură civilă.

La acest segment instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a aplicat prevederile Codului administrativ, ori Codul de procedură civilă se aplică doar în completarea Codului administrativ, iar faptul că în cererea de apel SRL „Sevex Prim”, reprezentată de către avocatul Marcel Burlacu, a invocat Codul de procedură civilă nu denotă faptul că aceste prevederi sunt aplicabile speței.

Referitor la argumentul SRL „Sevex Prim”, reprezentată de către avocatul Marcel Burlacu, precum că instanța de apel, în temeiul Codului de procedură civilă, în cazul depistării neconformității cererii de apel urma să-i acorde termen pentru lichidarea neajunsurilor, instanța de recurs ține să menționeze că legiuitorul prin prisma art. 195 din Codul administrativ a prevăzut aplicabilitatea prevederilor

Codului de procedură civilă doar în cazul în care Codul administrativ nu stabilește unele etape procedurale.

Codul administrativ prevede că instanța de apel acordă apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute de art.211, alin.(1), lit. a) – d).

Conform art. 211, alin.(1), lit. a) – d) din Codul administrativ în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, reguli care se aplică și cererii de apel.

Din conținutul normei de drept sus- citate rezultă că neprezentarea apelului motivat nu cade sub incidența acestor prevederi. Termenul de declarare a apelului motivat este stipulat expres în art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, fiind un termen de decădere. Respectarea termenului de prezentare a apelului motivat este o obligație a apelantului și nu un drept discreționar al instanței.

În urma celor constatate Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24, alin. (1) din Codul administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Astfel, se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece SRL „Sevex Prim”, reprezentată de către avocatul Marcel Burlacu, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, fapt ce a atras consecințele dispozițiilor art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentând apelul motivat în termenul stabilit de lege, SRL „Sevex Prim”, reprezentată de către avocatul Marcel Burlacu, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale,

prin urmare instanța nu poate accepta o asemenea omisiune, or, ea contravine legislației naționale și internaționale.

Dat fiind faptul că SRL „Sevex Prim”, reprezentată de către avocatul Marcel Burlacu, nu a depus apelul motivat în termen, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sevex Prim”, reprezentată de către avocatul Marcel Burlacu.

Se menține încheierea din data de 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sevex-Prim” împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, persoane terțe Elena Rațoi, Alina Andronache, Viorica Puiu, Ana Susarenco și Elena Nofit privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh