

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Ala Tarlapan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alei Tarlapan cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Ala Tarlapan cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul înaintat de Ala Tarlapan,

c o n s t a t ă:

La 28 februarie 2020, prin intermediul poștei (f.d.34), Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare O.C.N. „Easy Credit” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Tarlapan solicitând încasarea datoriei în mărime totală de 34826,00 lei, încasarea taxei de stat în sumă de 1044, 78 de lei.

Ulterior, prin cerere a fost modificat quantumul pretențiilor și s-a solicitat de către O.C.N. „Easy Credit” SRL încasarea sumei de 32606,00 lei cu titlu de datorie contractuală și taxa de stat în sumă de 978,18 lei

Prin hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Easy Credit” SRL și s-a încasat de la Ala Tarlapan în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” SRL suma de 32606 lei cu titlu de datorie rezultată din neexecutarea contractelor de împrumut nr.098762455 din 27.10.2018 și nr. 097536701 din 09.05.2019, suma de 978,18 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat și suma de 150 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.

La 17 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.62), Ala Tarlapan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea integrală a cererii de apel cu trimiterea cauzei spre o nouă rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Ala Tarlapan cu privire la repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a

restituit apelul declarat de Ala Tarlapan împotriva hotărârii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 23 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.96), Ala Tarlapan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate, soluționarea prin decizie a problemei în fond, repunerea în termen a cererii de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că despre hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a cunoscut, nu a fost citată corespunzător la examinarea cauzei.

Referitor la încheierea contestată, a indicat că instanța de apel a accentuat asupra citării sale legale prin simpla mențiune în aviz „a expirat termenul”, or, aceasta nu presupune dovada citării legale. De fapt, nu a primit nicio citație și nu a fost informată despre examinarea unei astfel de cauze. La fel, a nu primit spre cunoștință hotărârea instanței de judecată, cu atât mai mult cu mențiunea precum că ar fi irevocabilă. Instanța de fond incorect a purces la citarea publică, nerespectând inițial citarea legală. Respectiv, este incorectă mențiunea instanței de apel cu privire la depunerea cererii de apel peste termen.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la 10 decembrie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.111) și a fost recepționată la 15 decembrie 2020, conform avizului de recepție (f.d.113).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 10 noiembrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.96), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Ala Tarlapan din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Inițial urmează a fi precizat că hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel la 17 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.62), de către Ala Tarlapan.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a respins cererea depusă de Ala Tarlapan cu privire la repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a restituit apelul declarat de Ala Tarlapan împotriva hotărârii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.91-94).

La 23 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.96), Ala Tarlapan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.96-99).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanței de apel de către Ala Tarlapan nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurenteii, sau, după caz, urma a fi aplicată semnătura electronică conform legislației.

Concomitent Colegiul consideră necesar a evoca prevederile art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, conform căror semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate la sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare.

Pornind de la faptul că cererea de recurs a fost depusă de către Ala Tarlapan prin intermediul poștei electronice, Colegiul notează că cererea trebuia să întrunească condițiile specifice documentului electronic.

Or, în sensul art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, document electronic este informație în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.

Conform art. 15 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În virtutea art. 16 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

La caz, Colegiul iterează că, cererea de recurs, expediată de către Ala Tarlapan prin intermediul poștei electronice, nu este semnată electronic și respectiv nu întrunește condițiile documentului electronic, or, recursul existent la materialele cauzei nu este decât varianta printată a recursului expedit și recepționat prin intermediul poștei electronice.

Concomitent, urmează a fi punctat că până la data judecării cauzei în ordine de recurs, cererea de recurs semnată olograf, nu a parvenit în instanță, iar recursul existent la materialele cauzei nu este semnat corespunzător.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. c), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Ala Tarlapan împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alei Tarlapan cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat