

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Locozaris”, cu privire la explicarea încheierii din data de 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Galina Stratulat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Locozaris” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 191/17 din 27 martie 2017 și anularea autorizației de construire nr. 446-c/19 din 23 august 2019,

constată:

La 13 iulie 2020 Galina Stratulat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoană terță SRL „Locozaris” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 191/17 din 27 martie 2017 și anularea autorizației de construire nr. 446-c/19 din 23 august 2019.

La 17 iulie 2020, avocatul Vadim Șpac, în interesele reclamantei, a depus cerere de suspendare a executării actelor administrative individuale defavorabile.

Prin încheierea din data de 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău s-a respins cererea reclamantei cu privire la suspendarea executării actelor administrative individuale defavorabile.

La 03 august 2020 avocatul Vadim Șpac, în interesele recurentei, a depus recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

SRL „Locozaris” la 11 septembrie 2020 a depus în instanță cerere privind strămutarea cauzei în procedură de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea privind strămutarea cauzei în procedură de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad a fost repartizată pentru examinare judecătorului raportor Maria Ghervas, fiind numită pentru 30 septembrie 2020.

La 30 septembrie 2020 SRL „Locozaris” a depus cerere de recuzare judecătorului raportor.

Prin încheierea din data de 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a amânat cererea privind strămutarea cauzei în procedură de recurs de la Curtea de

Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru data de 07 octombrie 2020, din motivul înaintării cererii de recuzare.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 02 octombrie 2020 a respins cererea de recuzare a judecătorului raportor Maria Ghervas, înaintată de către SRL „Locozaris”.

Prin încheierea din data de 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către SRL „Locozaris” privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

SRL „Locozaris” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din data de 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând explicarea extinderii dispozitivului încheierii.

În motivarea cererii SRL „Locozaris” a menționat că sunt necesare explicații referitor la extinderea dispozitivului încheierii din data de 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și anume față de cererea de revizuire depusă la 06 octombrie 2020 împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din data de 02 octombrie 2020, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului raportor Maria Ghervas. De asemenea, societatea recurentă a solicitat să i se explice care sunt normele de drept aplicabile raportului litigios în situația în care art. 195 din Codul administrativ prevede suplimentar că se aplică și prevederile Codului de procedură civilă, și dacă la remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău societatea terță dispune de garanțiile stabilite de Codul de procedură civilă.

Examinând cererea de explicare a încheierii din data de 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție în raport cu materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că Codul administrativ nu reglementează instituția explicării actelor judecătorești, dar la articolul 195 a specificat că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171. Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

Respectiv, explicarea încheierii din data de 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu articolul 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În spiritul dreptului procedural civil și contencios administrativ, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Colegiul apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea SRL „Locozaris” cu privire la explicarea încheierii din data de 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

Or, conținutul încheierii din data de 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Locozaris” privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, care indică cert că se respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Mai mult decât atât, din încheierea, a cărei explicații se solicită, rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare, acestea nu lasă loc interpretărilor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă că prin cererea formulată SRL „Locozaris” solicită extinderea dispozitivului încheierii din data de 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin expunerea asupra cererii de revizuire depusă la data de 06 octombrie 2020 asupra altei încheieri a Curții Supreme de Justiție, emise de un alt complet de judecată, precum și explicarea dacă în speță sunt aplicabile prevederile Codului de procedură civilă.

Solicitările formulate de către SRL „Locozaris” în cererea de explicare a hotărârii exced chestiunea soluționată de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 07 octombrie 2020.

Totodată, este de remarcat faptul că Curtea Supremă de Justiție nu are competențe de a consilia juridic participanții unui proces judiciar.

În urma celor relatate este cert că prin cererea înaintată SRL „Locozaris” nu indică careva contradictorialități din conținutul încheierii, explicarea căreia se solicită, sau din dispozitivul acesteia și prin urmare, solicitările date nu se încadrează în prevederile art. 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din aceste considerente completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de către SRL „Locozaris” privind explicarea încheierii din data de 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Conform articolului 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 251 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Locozaris” cu privire la explicarea încheierii din data de 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh