

Dosarul nr. 3r-378/2020

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, M. Guzun, G. Dașchevici)

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
înaintată de Postu Eugeniu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu
privire la contestarea actului administrativ și obligarea stabilirii pensiei pentru
vechime în muncă,

împotriva încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins cererea Casei Naționale de Asigurări Sociale privind explicarea
modalității de executare a hotărârii din 13 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul
Rezina,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2020, Eugeniu Postu a înaintat cerere privind executarea hotărârii
judecătorești în temeiul art. 249 Cod administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 10 octombrie 2018, s-a adresat cu cerere
de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană
terță Inspectoratul de Poliție Rezina privind contestarea refuzului Casei Teritoriale
de Asigurări Sociale Rezina și obligarea de a stabili pensia pentru vechime în muncă
la data eliberării din serviciu – 14 decembrie 2017, de 22 ani, 09 luni și 12 zile.

Prin hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, acțiunea
înaintată de Eugeniu Postu a fost admisă, soluție care a fost menținută și prin decizia
din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 22 ianuarie 2020
a Curții Supreme de Justiție.

A invocat reclamantul că, având hotărârile irevocabile, a primit titlul
executoriu, pe care l-a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale
pentru executare benevolă.

Prin decizia din 17 martie 2020 Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rezina a respins cererea privind executarea benevolă a hotărârii instanței. Reieșind din circumstanțele enunțate, Eugeniu Postu a înaintat cerere privind executarea hotărârii judecătorești în temeiul art. 249 Cod administrativ.

La 29 iunie 2020, în corespundere cu prevederile art. 253 Cod administrativ, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale, notificare privind executarea benevolă a hotărârii din 13 martie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Ulterior, la 16 iulie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere privind explicarea modalității de executare a hotărârii din 13 martie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

În motivarea cererii a menționat că, la 23 iulie 2018 Eugeniu Postu s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rezina cu o cerere privind stabilirea pensiei pentru vechime în muncă în temeiul Legii nr. 1544/1993, anexând și calculul vechimii în muncă eliberat de Inspectoratul de Poliție Rezina, care confirmă vechimea în muncă de 22 ani, 9 luni și 12 zile. Astfel, la inițierea procedurii de executare a hotărârii, organul de asigurări sociale a constatat o dificultate deoarece la momentul adresării și solicitării pensiei, în 2018, solicitantul Eugeniu Postu, potrivit art. 13 lit. a) Legea nr. 1544/1993, urma să confirme vechimea în serviciu stabilită de lege de 24 ani, dar nu o vechime de 22 ani, 9 luni și 12 zile.

A relatat că, la momentul eliberării din serviciu – 14 decembrie 2007, Eugeniu Postu nu confirma vechimea necesară în serviciu, de cel puțin 20 ani, iar vechimea de 22 ani, 9 luni și 12 zile a fost confirmată în 2018 în temeiul ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018.

A specificat Casa Națională de Asigurări Sociale că întimpină dificultăți la punerea în executare a actului judecătoresc și a solicitat Curții de Apel Chișinău convocarea unei ședințe, cu citarea părților, în vederea explicării modalității de executare a hotărârii din 13 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Prin încheierea din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Casei Naționale de Asigurări Sociale privind explicarea modalității de executare a hotărârii din 13 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

La 01 decembrie 2020 (prin intermediul poștei electronice) Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii noi privind explicarea modalității de executare.

În motivarea recursului s-a invocat că, la inițierea procedurii de executare a hotărârii, organul de asigurări sociale a constatat o dificultate deoarece la momentul adresării și solicitării pensiei în 2018, solicitantul Postu Eugeniu, potrivit art.13 lit. a) al Legii nr.1544/1993, urma să confirme o vechimea în serviciu stabilită de lege de 24 ani, dar nu o vechime 22 ani 9 luni 12 zile. La momentul eliberării din serviciu – 14 decembrie 2007, Postu Eugeniu nu confirma vechimea necesară în serviciu potrivit art. 13 lit. a) al Legii citate, de cel puțin 20 ani, vechimea de 22 ani 9 luni 12 zile fiind confirmată în 2018 în temeiul ordinului MAI nr.96 din 20 martie 2018.

A menționat recurentul că instanța de judecată a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale de a stabili pensia lui Postu Eugeniu conform vechimii în serviciu

la momentul eliberării 14 decembrie 2007 de 22 ani 9 luni 12 zile, însă vechimea în muncă necesară pentru stabilirea pensiilor în temeiul Legii nr.1544/1993, în 2018 (momentul solicitării), este de 24 ani. Respectiv, Casa Națională de Asigurări Sociale este în imposibilitate de a stabili pensia lui Postu Eugeniu, deoarece acesta nu confirmă vechimea în serviciu prevăzută imperativ de lege.

A invocat recurentul imposibilitatea executării hotărârii din 13 martie 2018, deoarece legislația în vigoare nu admite o asemenea situație. Consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2020, este neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a analizat multilateral actele normative și legislația în vigoare ce reglementează astfel de litigii.

La 18 decembrie 2020 Eugeniu Postu a depus referință la cererea de recurs, solicitând a declara recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale inadmisibil.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 12 octombrie 2020, care a fost expediată recurentului prin intermediul poștei electronice, la data de 25 noiembrie 2020 (f.d. 58). Astfel, recursul depus la 01 decembrie 2020 a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că la 16 iulie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere privind explicarea modalității de executare a hotărârii din 13 martie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Postu Eugeniu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea stabilirii pensiei pentru vechime în muncă.

Prin încheierea din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Casei Naționale de Asigurări Sociale privind explicarea modalității de executare a hotărârii din 13 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii Casei Naționale de Asigurări Sociale privind explicarea modalității de executare a hotărârii din 13 martie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, încheierea fiind emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Astfel, reieșind din prevederile legale citate supra completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul conchide că explicarea solicitată de către Casa Națională de Asigurări Sociale vizează modalitatea de executare a hotărârii din 13 martie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina. De asemenea, cerințele formulate în cererea de chemare în judecată se referă la stabilirea și achitarea lui Eugeniu Postu a pensiei pentru vechimea în muncă începând cu data de 14 decembrie 2007, cerință care a fost admisă de către instanța de judecată.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel întemeiat a respins cererea formulată de către Casa Națională de Asigurări Sociale, or, modalitatea de aplicare a legii, în faza de executare, nu poate fi solicitată de a fi explicată, prezumția fiind aplicarea principiului legalității în orice procedură administrativă demarată de orice autoritate publică.

Dimpotrivă, din decizia instanței de apel clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei asemenea soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Așadar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la explicarea modalității de executare a hotărârii din 13 martie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și se menține încheierea din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh