

## DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Evani-O”,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
ÎI „Valeriu Vieru” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor,  
terț SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni” cu privire la contestarea  
parțială a actului administrativ,

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Transnadand  
Auto” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu  
privire la contestarea parțială a actelor administrative,

cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre  
nr. 9 din Briceni”, „Pond-Trans” SRL, terț SA „Baza de Transport Auto nr. 28”, SA  
„Mașrut”, SRL „Ruta-Prim”, SRL „Calantus”, SRL „Libert Tur”, SRL „Iurtol Trans”  
și SRL „Nimelim-Tur” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii  
Drumurilor, terț Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto cu privire la  
contestarea parțială a actului administrativ,

cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Serviciul-Tehnic” și SRL  
„IovuTrans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, terț  
Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto cu privire la recunoașterea  
nulității tranzacției și contestarea parțială a actului administrativ,

cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Valeriu Vieru” împotriva  
Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, terț SRL „Parcul de  
Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni”, cu privire la contestarea parțială a actului  
administrativ și,

cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Operatorilor de  
Transport Auto, SA „Baza de Transport Auto 9”, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI  
„Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”,  
SRL „Transervalion”, Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute  
Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „Baza de Transport  
Auto nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro” împotriva Ministerului  
Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, terți SRL „MoldTrans-Tur”, SA „Parcul  
de Autobuze din Bălți”, ÎI „Becar Parii”, ÎI „Jolnaci Alexandru”, SRL „Eurotrans

Tur”, SRL „Dvardum”, SRL „Servicii Transport Auto de Mărfuri și Pasageri”, ÎI „Telpiz F”, SA „Parcul de Autobuze nr. 1”, ÎI „Ilmi-Gîndea”, Asociația Patronală a Transportatorilor Auto „Nord”, SRL „Crevtrans” și SRL „Pancio” cu privire la contestarea parțială a actelor administrative,

împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2014, Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, SA „Baza de Transport Auto 9”, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „Baza de Transport Auto nr. 36”, SRL „CociugTrans” și SRL „Gîrle-Agro” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (în continuare MTID), solicitând anularea pct. 1, 2, 6 ale ordinului MTID nr. 133 din 28 iulie 2014; anularea pct. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 10, 14, 15, 16 ale ordinului MTID nr. 134 din 01 august 2014; anularea pct. 2, 3, 8, 12, 17, 18, 22, 23, 25, 25, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 47, 54, 55, 56 ale ordinului MTID nr. 139 din 14 august 2014 (vol. VI, f.d. 1-7).

La 01 septembrie 2015, ÎI „Valeriu Vieru” a depus cerere de chemare în judecată împotriva MTID, intervenient accesoriu SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni”, solicitând anularea ordinului MTID nr. 192 din 31 decembrie 2014 în partea dispunerii introducerii modificărilor ilegale efectuate la ruta regulată interurbană Chișinău 14:15 – Criva 07:25, atribuită spre deservire SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, obligarea MTID de a efectua modificările necesare în programul de transport rutier internațional, astfel încât în program să figureze ruta regulată inițială Chișinău 14:15 – Criva 07:25 și nu Chișinău 14:50 – Criva 07:25, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate (vol. I, f.d.3-9).

La 27 iulie 2015, Societatea Comercială „Transnadand Auto” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva MTID, solicitând anularea ordinului MTID nr. 76 din 21 mai 2015 în partea ce ține de abrogarea pct. 22 din ordinul MTID nr. 139 din 14 august 2014 prin care a fost deschisă ruta Chișinău 06:50 – Mateuți 12:50, atribuită spre deservire SC „Transnadand Auto” SRL (vol. II, f.d.3-6).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, a fost dispusă conexarea într-un singur proces a acțiunilor civile menționate (vol. VI, f.d.142-145).

La 07 noiembrie 2014, SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, Societatea Comercială „PondTrans” SRL, intervenienți principali SA „Baza de Transport Auto nr. 28”, SA „Mașrut”, SRL „Ruta-Prim”, SRL „Calantus”, SRL „Libert Tur”, SRL „Iurtol-Trans” și SRL „Nimelim-Tur” au depus la Judecătoria Briceni cerere de chemare în judecată împotriva MTID, solicitând anularea ordinului MTID nr. 159 din 15 octombrie 2014, prin care au fost abrogate ordinele MTID nr. 133 din 28 iulie 2014, nr. 134 din 1 august 2014 și nr. 139 din 14 august 2014 (vol. III, f.d.1-4).

Prin încheierea din 22 decembrie 2014 a Judecătorei Briceni, menținută prin decizia din 16 aprilie 2015 Curții de Apel Bălți, cauza civilă nominalizată a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (vol.III, f.d. 101-105, 125-126).

La 09 iulie 2015, SRL „Serviciul-Tehnic” și SRL „Iovu-Trans” au depus cerere de chemare în judecată împotriva MTID, intervenient accesoriu APOTA, solicitând recunoașterea nulă a tranzacției din 20 mai 2015, încheiată între APOTA și MTID, anularea pct. 6 și pct. 14 din ordinul MTID nr. 76 din 21 mai 2015 prin care s-au abrogat pct. 12 și 47 ale ordinului MTID nr. 139 din 14 august 2014 prin care s-a deschis ruta Bălți 08.10 – Otaci 13:30, atribuită spre deservire SRL „ServiciulTehnic” și ruta Chișinău 13:30 – Costești 14:45, atribuită spre deservire SRL „IovuTrans” (vol. IV, f.d. 4-9).

Prin încheierea din 09 martie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ServiciulTehnic” și SRL „Iovu-Trans” a fost conexată cu cauza civilă la acțiunea depusă de APOTA, SA „BAT-9, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, ÎS „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „BTA nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro” (vol.VI, f.d. 166-167).

La 19 martie 2015, ÎI „Valeriu Vieru” a depus cerere de chemare în judecată împotriva MTID, intervenient accesoriu SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, solicitând anularea ordinului MTID nr. 139 din 14 august 2014, în partea dispunerii modificării orarului de circulație a rutei Chișinău – Criva cu ora de plecare din Gara Auto Nord 14:50, gestionată de SRL „PAT nr. 9 din Briceni” (vol. V, f.d. 1-3).

Prin încheierea din 19 octombrie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Valeriu Vieru” a fost conexată cu cauza civilă la acțiunea depusă de APOTA, SA „BAT-9, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, ÎS „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „BTA nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro” (vol. VI, f.d. 120-121).

Prin încheierea din 18 martie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, au fost respinse cererile SRL „MoldTrans-Tur” și a Societății pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” cu privire la atragerea acestora în calitate de intervenienți principali de partea reclamantilor în cauza civilă indicată. Au fost atrași în cauza civilă respectivă în calitate de intervenienți accesorii SRL „MoldTrans-Tur”, SA „PAB” și ÎI „Becar Parii” (vol. VI, f.d. 170-171).

Prin încheierea din 19 mai 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, a fost dispusă atragerea în cauza civilă sus-vizată în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului MTID a operatorilor de transport ÎI „Jolnaci Alexandru”, SRL „Eurotrans Tur”, SRL „Dvardum”, SRL „Servicii Transport Auto de Mărfuri și Pasageri”, ÎI „Telpiz F” și SA „Parcul de Autobuze nr. 1” (vol. VII, f.d. 99-100).

Prin încheierea din 20 iunie 2016 a Judecătorei Buiucani, a fost dispusă atragerea în cauza civilă sus-nominalizată în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului MTID a ÎI „Ilmi-Gîndea” și a Asociației Patronale a Transportatorilor Auto „Nord” (vol. VII, f.d. 125-126).

Prin încheierea din 07 iulie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, a fost dispusă atragerea în cauza civilă sus-indicată în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului MTID a SRL „Crevtrans” și a SRL „Pancio” (vol. VII, f.d. 208-209).

Astfel, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, concretizându-și pretențiile în mod repetat, APOTA și restul operatorilor de transport au solicitat

anularea pct. 1, pct.14 ale ordinului MTID nr. 134 în privința SRL „Eurotrans Tur”, SRL „Crevtrans”, SRL „Moldtranstur”; pct. 2, 3, 12, 18, 22, 24, 29, 33, 39, 40, 43, 47 și 56 ale ordinului MTID nr.139 în privința: SRL „Moldtranstur”, SA „PAB”, SRL „Serviciul Tehnic”, SRL „Pancio”, SRL „Transnadant Auto”, SRL „Stamp”, ÎI „Telpiz F”, SA „PA-1”, ÎI „Jolnaci A.”, ÎI „Ilmi Gîndea”, SRL „Eurotrans Tur”, SRL „Iovu Trans”, SRL „Dvardum”.

Prin hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de APOTA, SA „BAT-9, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, ÎS „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „BTA nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro” împotriva Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 133 din 28 iulie 2014, a ordinului nr. 134 din 01 august 2014 și a ordinului nr. 139 din 14 august 2014, a fost admisă.

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „PAT nr. 9 din Briceni”, SC „PondTrans” SRL cu privire la anularea parțială a ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 159 din 15 octombrie 2014 prin care au fost abrogate ordinele Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 133 din 28 iulie 2014, nr. 134 din 1 august 2014 și nr. 139 din 14 august 2014 a fost admisă parțial.

Cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Valeriu Vieru” cu privire la anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 din 14 august 2014, în partea dispunerii modificării orarului de circulație a rutei Chișinău – Criva cu ora de plecare din Gara Auto Nord 14:50, gestionată de SRL „PAT nr. 9 din Briceni” a fost admisă, fiind anulat: a) pct. 1 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 134 din 01.08.2014, în partea deschiderii curselor Chișinău - 06.30, 07.15, 08.00, 08.45, 09.30, 10.15, 11.00, 11.45, 12.30, 13.15, 15.15, 16.00 - Sângerei 10.30, 11.15, 12.45, 13.30, 14.15, 15.00, 15.45, 17.00, 17.45, 07.15, 08.00 pentru intervenienții accesorii SRL „Eurotrans Tur” și SRL „Crevtrans”; b) pct. 14 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 134 din 01.08.2014 în partea deschiderii curselor Bălți 06.00, 08.30, 12.00, 19.00 - Sturzovca 07.00, 09.00, 13.00, 20.00, atribuite spre deservire intervenientul accesoriu SRL „Moldtranstur”; c) pct. 2 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 din 14.08.2014, prin care s-a deschis ruta Bălți 06.30, 08.10, 10.05, 11.55, 15.30, 18.25 - Pelinia 07.15, 09.10, 10.55, 12.40, 16.40, 19.20 pentru intervenientul accesoriu SRL „Moldtranstur”; d) pct. 3 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 din 14.08.2014 în partea deschiderii cursei Bălți 17.00 - Putinești 15.10, atribuită intervenientului accesoriu SA „PAB”; e) pct. 10 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 în partea ce ține de modificarea rutei Chișinău 14.50 - Lipcani 06.35 în ruta Chișinău 14.50 - Criva 07.25 pentru SA „PAT-9”; f) pct. 12 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 din 14.08.2014 prin care s-a deschis ruta Bălți 08.10 - Otaci 13.30, atribuită SRL „Serviciul Tehnic”; g) pct. 18 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 din 14.08.2014 prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.50 - Camenca (Sanatoriul Dnestr), atribuită intervenientului accesoriu SRL „Pancio”; h) pct. 22 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii

Drumurilor nr. 139 din 14.08.2014 prin care s-a deschis ruta Chișinău 06.50 - Mateuți 12.50, atribuită reclamantului SRL „Transnadant Auto”; i) pct. 24 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 din 14.08.2014 în partea deschiderii cursei Chișinău 15.30 - Dondușeni 03.30, atribuită intervenientului accesoriu SRL „Stamp”; j) pct. 29 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 din 14.08.2014 prin care s-a deschis ruta Tiraspol 12.00 - Baurci 05.00, atribuită intervenientului accesoriu ÎI „Telpiz F”; k) pct. 33 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 din 14.08.2014, prin care s-a deschis ruta Chișinău 08.00 - 13.45, 16.30 - Văsieni (Ialoveni) 07.15, 11.45, 14.45, atribuită intervenientului accesoriu SA „PA-1”; l) pct. 39 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 din 14.08.2014, prin care a fost restabilită ruta Chișinău 22.30 - Kiev pentru intervenientul accesoriu ÎI „Jolnaci A.”; m) pct. 40 al ordinului MTID nr. 139 din 14.08.2014, prin care s-a deschis ruta Chișinău 06.45, 09.50, 16.25, 19.50 - Malcoci 10.30, 11.35, 18.25, 16.20, atribuită intervenientului accesoriu ÎI „Ilmi Gîndea”; n) pct. 43 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 din 14.08.2014 prin care s-a deschis ruta Chișinău 07.00, 13.30 - Rîbnița 10.10, 16.30 pentru intervenientul accesoriu SRL „Eurotrans Tur”; o) pct. 47 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 din 14.08.2014 prin care s-a deschis ruta Chișinău 13.30 - Costești 16.45 atribuită reclamantului SRL „Iovu Trans”; p) pct. 56 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 din 14.08.2014 prin care s-au efectuat modificări la cursele Brăviceni 06.20, 12.15 - Chișinău 09.25, 15.15 pentru intervenientul accesoriu SRL „Dvardum”.

Cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Valeriu Vieru” împotriva MTID cu privire la anularea parțială a ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31.12.2014 a fost respinsă ca fiind tardivă.

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Serviciul-Tehnic” și SRL „IovuTrans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea parțială a ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 76 din 21.05.2015 a fost admisă, fiind dispusă anularea pct. 6 și pct. 14 din ordinul MTID nr. 76 din 21 mai 2015, prin care s-au abrogat pct. 12 și 47 ale ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 139 din 14 august 2014 prin care s-a deschis ruta Bălți 08.10 – Otaci 13:30, atribuită spre deservire SRL „Serviciul-Tehnic” și ruta Chișinău 13:30 – Costești 14:45, atribuită spre deservire SRL „Iovu-Trans”.

Cererea de chemare în judecată depusă de SC „Transnadant Auto” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în partea anulării parțiale a ordinelor nr. 76 din 21.05.2015 a fost admisă, fiind dispusă anularea pct. 8 al ordinului nr. 76. În rest, pretențiile înaintate prin prezenta acțiune au fost respinse ca neîntemeiate (vol.VIII,f.d.168-180).

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de SRL „Pancio”, SRL „Iovu-Trans”, SRL „ServiciulTehnic”, SC „Transnadand Auto” SRL și ÎI „Ilmi-Gîndea” și a fost menținută hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2019, s-a casat integral decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în baza recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Serviciul-Tehnic”, reprezentată de Alic Tașcu,

Întreprinderea Individuală „Ilmi-Gîndea”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan și Societatea Comercială „Transnadand Auto” SRL, reprezentată de avocatul Valentin Guțu, cu restituirea cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Totodată, s-a încetat procedura în ordine de recurs, intentată în baza recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iovu-Trans” împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în legătură cu faptul depunerii cererii de retragere a recursului, precum și încetată procedura în ordine de recurs, intentată în baza recursurilor declarate de către Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, reprezentat de Andrei Ciornîi și de către Societatea Comercială „Asgor Trans” SRL, reprezentată de Sergiu Sloninov, în legătură cu faptul că persoanele care au înaintat recursurile nu erau în drept să le declare.

La 16 iunie 2019, SRL „Iovu-Trans” a depus apel concretizat, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 30 decembrie 2016 cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii depuse de către SRL „Iovu-Trans” privind declararea nulității tranzacției de împăcare din 20.05.2015 încheiată între APOTA și Ministerul Transportatorilor și Infrastructurii Drumurilor în partea ce ține de anularea deschiderii rutei Costești-Chișinău 13.30 deservită de SRL „Iovu-Trans”, anularea pct.14 a ordinului nr.76 din 21 mai 2015 în partea ce ține de anularea deschiderii rutei Costești-Chișinău 13.30 și atribuită spre deservire SRL „Iovu-Trans”, anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15.10.2014 prin care a fost abrogat pct. 47 a ordinului nr. 139 din 14.08.2014 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (succesor Ministerul Economiei și Infrastructurii) în partea ce ține de anularea deschiderii și atribuirii spre deservire a cursei regulate Chișinău 13.30 – Costești după SRL „Iovu-Trans” (f.d.114-118 vol.X).

La 25 iunie 2019, SRL „Serviciul-Tehnic” a depus apel concretizat, prin care a solicitat, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 30 decembrie 2016 cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii depuse de către SRL „Serviciul-Tehnic” privind declararea nulității tranzacției de împăcare din 20.05.2015 încheiată între APOTA și Ministerul Transportatorilor și Infrastructurii Drumurilor în partea ce ține de anularea deschiderii rutei Bălți-Otaci deservită de SRL „Serviciul-Tehnic”, anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15.10.2014 prin care a fost abrogat pct. 12 a ordinului nr. 139 din 14.08.2014 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (succesor Ministerul Economiei și Infrastructurii) în partea ce ține de anularea deschiderii și atribuirii spre deservire a cursei regulate Bălți-Otaci deservită de SRL „Serviciul-Tehnic” (f.d.119-129 vol.X).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău, din 26 februarie 2020, s-a declarat inadmisibilă pretenția cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15.10.2014 prin care a fost abrogat pct. 47 al ordinului nr. 139 din 14.08.2014 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (succesor Ministerul Economiei și Infrastructurii) în partea ce ține de anularea deschiderii și atribuirii spre deservire a cursei regulate Chișinău 13.30 – Costești după SRL „Iovu-Trans”, depusă de către SRL „Iovu-Trans”, precum și, pretenția privind anularea parțială a ordinului nr. 159 din 15.10.2014 prin care a fost abrogat pct. 12 a ordinului nr. 139 din 14.08.2014 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (succesor Ministerul Economiei și Infrastructurii) în partea ce ține de anularea deschiderii și atribuirii spre deservire a cursei regulate Bălți 08.10 – Otaci, după SRL „Serviciul-Tehnic”.

Prin încheierea protocolară din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a atras în proces în calitate de persoană terță SRL „Asgor-Trans”, dispunând subrogarea în drepturi cu SRL „Evani-O”.

La 22 iulie 2020, SRL „Evani-O” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2016, formulând în apel pretenții proprii, prin care a solicitat constatarea nulității tranzacției nr. 1 din 20.05.2015 semnate de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, anularea tranzacției nr. 1 din data de 20.05.2015 semnate de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Asociația Patronală a Operatorilor de Transport și a actelor administrative subsecvente-ordinea MTID nr. 76, 77 din 21.05.2015 în partea ce ține de ruta/cursele regulate de pasageri Chișinău 07:00, 13:30- Rîbnița 10:10, 16:30.

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Evani-O” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2016 (vol. XI, f.d. 124-132).

La 24 noiembrie 2020 SRL „Evani-O” a depus recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen la depunerea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii prin care se va dispune punerea pe rol a cererii de chemare în judecată/cererea de apel (vol. XI, f.d. 140-152).

Examinând recursul depus de SRL „Evani-O”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din considerentele ce succed.

Conform art. 241 alin. (1), (3) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Articolul 242 din Codul administrativ stipulează că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău împotriva căreia este îndreptată calea de atac datează cu 07 octombrie 2020.

Încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentului, SRL „Evani-O” (burlacu\_i\_n@mail.ru, indicată în antetul cererii de chemare în judecată/cerere de apel) prin intermediul poștei electronice la 12 octombrie 2020, fapt confirmat prin extrasul respectiv (vol. XI, f.d. 134).

Conform art. 63 din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

La rândul său, art. 261 din Codul civil (art. 385 în redacția actuală a Codului civil) prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Potrivit art. 265 din Codul civil (art. 389 în redacția actuală a Codului civil), dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

Coroborând normele legale precitate, Colegiul concluzionează că la caz, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție – 13 octombrie 2020, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 27 octombrie 2020.

Ignorând prevederile legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, SRL „Evani-O” a depus recursul împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, abia la 24 noiembrie 2020, deși termenul limită a fost ziua de 27 octombrie 2020.

Conform articolului 65 alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Alineatul (2) al aceluiași articol stipulează că, cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Studiind cererea de repunere în termen a recursului, Colegiul constată că SRL „Evani-O” nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Chișinău la 07 octombrie 2020, pe când în recurs a invocat doar solicitarea și simpla mențiune că a făcut cunoștință cu încheierea contestată abia la 11 noiembrie 2020, fapt combătut prin extrasul din poșta electronică a instanței de apel (vol. XI, f.d. 134).

La capitolul dat completul notează că, din moment ce apelantul/recurentul a indicat în antetul cererii de chemare în judecată/cererea de apel date de identificare a SRL „Evani-O” și anume poșta electronică burlacu\_i\_n@mail.ru unde a și fost expediată de către Curtea de Apel Chișinău încheierea contestată, se prezumă că primul a verificat datele de identificare a SRL „Evani-O”, pentru a primi corespondența expediată pe numele persoanei juridice.

Reieșind din această ipoteză, nu poate fi apreciată justificată simpla declarație a recurentului că a făcut cunoștință cu încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, abia la 11 noiembrie 2020 or, actele dosarului denotă că SRL „Evani-O” a recepționat încheierea la adresa poștei electronice indicate în cererea de chemare în judecată/cerere de apel la data de 12 octombrie 2020 (vol. XI, f.d. 134).

Prin urmare, SRL „Evani-O” nu a respectat prevederile articolului 65 alin. (2) din Codul administrativ și nu a anexat probe care confirmă faptele pe care se întemeiază cererea de repunere în termen a recursului.

Respectiv, depunând recursul la 24 noiembrie 2020, SRL „Evani-O” a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și un rol activ față de cauza de contencios administrativ în care este implicată.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să protejeze eventualii pârâți de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs conchide că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Evani-O” nu a respectat prevederile art. 242 din Codul administrativ, din care considerent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va declara inadmisibil recursul depus de SRL „Evani-O” împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform prevederilor art. 195, 230, 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Evani-O” privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se declară inadmisibil recursul depus de SRL „Evani-O” împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Valeriu Vieru” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, terț SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni” cu privire la contestarea parțială a actului administrativ,

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Transnadand Auto” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea parțială a actelor administrative,

cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni”, „Pond-Trans” SRL, terț SA „Baza de Transport Auto nr. 28”, SA „Mașrut”, SRL „Ruta-Prim”, SRL „Calantus”, SRL „Libert Tur”, SRL „IurtolTrans” și SRL „Nimelim-Tur” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, terț Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto cu privire la contestarea parțială a actului administrativ,

cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Serviciul-Tehnic” și SRL „IovuTrans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, terț Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto cu privire la recunoașterea nulității tranzacției și contestarea parțială a actului administrativ,

cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Valeriu Vieru” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, terț SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni”, cu privire la contestarea parțială a actului administrativ, și

cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, SA „Baza de Transport Auto 9”, SRL „Tuvitur”, SRL „Gangra”, ÎI „Busuioc Vladimir”, SRL „Iutetramcar”, SRL „Velos-Trans”, SRL „Pro et Contra”, SRL „Transervalion”, Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, SRL „Rute Auto Internaționale”, SRL „Știrbu Tur”, SRL „Vassmestur”, SA „Baza de Transport Auto nr. 36”, SRL „Cociug-Trans” și SRL „Gîrle-Agro” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, terți SRL „MoldTrans-Tur”, SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, ÎI „Becar Parii”, ÎI „Jolnaci Alexandru”, SRL „Eurotrans Tur”, SRL „Dvardum”, SRL „Servicii Transport Auto de Mărfuri și Pasageri”, ÎI „Telpiz F”, SA „Parcul de Autobuze nr. 1”, ÎI „Ilmi-Gîndea”, Asociația Patronală a Transportatorilor Auto „Nord”, SRL „Crevtrans” și SRL „Pancio” cu privire la contestarea parțială a actelor administrative.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh