

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Alexandru Mițul,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mițul împotriva Direcției General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea înregistrării și examinării cererilor cu propunerile de raționalizare, încasarea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Alexandru Mițul cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

c o n s t a t ă :

La 2 februarie 2009 Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea înregistrării și examinării cererilor cu propunerile de raționalizare, încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 18 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial acțiunea lui Alexandru Mițul. A fost obligată Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău să înregistreze cererile de raționalizare nr.M-96/09 din 14 ianuarie 2009 și nr.M-96/2/09 din 22 ianuarie 2009, depuse de către Mițul Alexandru. În rest cerințele au fost respinse.

Prin încheierea din 15 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Alexandru Mițul, a fost considerat ca inadmisibil.

Prin încheierea din 24 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul împotriva încheierii din 15 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat în cererea lui Alexandru Mițul de emitere a unei hotărâri suplimentare.

Prin decizia din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Alexandru Mițul și s-a menținut încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 6 aprilie 2020 Alexandru Mițul a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea din 18 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Alexandru Mițul cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 19 noiembrie 2020 Alexandru Mițul a depus recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată din motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procesual.

A susținut că instanța de judecată eronat a înregistrat cererea ca pe o acțiune de contencios administrativ, deși a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea din 18 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată, a solicitat asigurarea asistenței juridice garantate de stat prin notificarea recursului avocatului, care va întocmi recursul motivat suplimentar.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 26 octombrie 2020, însă date privind recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel, recursul din 19 noiembrie 2020, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Alexandru Mițul cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea din 18 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 18 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea lui Alexandru Mițul și a fost obligată Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău să înregistreze cererile de raționalizare nr.M-96/09 din 14 ianuarie 2009 și nr.M-96/2/09 din 22 ianuarie 2009, depuse de către Mițul Alexandru, cu respingerea în rest a cerințelor.

Prin cererea din 6 aprilie 2020 Alexandru Mițul a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea din 18 februarie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel, în conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor menționate urmează de înțeles că scopul emiterii hotărârii suplimentare este de a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății, deoarece hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Respectiv, o hotărâre suplimentară poate fi emisă doar în cazul când trebuie să aducă o certitudine necondiționată și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale și doar în cazurile determinate de lege.

Raționând prin prisma normelor de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 octombrie 2020 corect a constatat că cererea depusă de Alexandru Mițul cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu întrunește condițiile stipulate de art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, în cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, Alexandru Mițul a relatat circumstanțe referitoare la executarea hotărârii judecătorești, fără însă a indica concret asupra cărei situații din art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, urmează să se expună instanța de judecată.

Nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul recurentului precum că instanța de judecată eronat a înregistrat cererea de emiteră a unei hotărâri suplimentare ca pe o acțiune de contencios administrativ, or, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea în limitele stabilite de normale legale, iar argumentul recurentului în acest sens nu constituie un motiv justificat de anulare a încheierii recurate.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și temeiuri de anulare a acesteia lipsesc, or, s-a constatat că cerințele înaintate de Alexandru Mițul cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Cât privește solicitarea recurentului cu privire la asigurarea asistenței juridice garantate de stat prin notificarea recursului avocatului care va întocmi recursul

motivată suplimentar, completul reține că din materialele dosarului rezultă că recurentul Alexandru Mițul în cauza dată, beneficiază de asistența juridică calificată garantată de stat, fiind astfel de obligația ultimului de a informa avocatul cu situația curentă și de a-și exercita drepturile cu bună-credință întru asigurarea efectivă a accesului la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Alexandru Mițul.

Se menține încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mițul împotriva Direcției General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea înregistrării și examinării cererilor cu propunerile de raționalizare, încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh