

Dosarul nr.3ra-1165/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – A.Paniș

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ludmila Bîrcă, reprezentată de avocatul Lilian Prutean,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Bîrcă împotriva Primăriei or. Durlești și Consiliului local Durlești, persoana terță Tatiana Găină cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din data de 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis cererea de apel depusă de către Ludmila Bîrcă, s-a casat parțial hotărârea din data de 09 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri,

constată:

La 22 februarie 2019 Ludmila Bîrcă a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei or. Durlești și Consiliului local Durlești, persoană terță Tatiana Găină, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului or. Durlești nr.2.9 din 25 iulie 2002 cu privire la permisiunea construcției la bloc, a certificatului de urbanism și a autorizației de construire eliberate pentru apartamentul nr. 17 din str. xxxxx, or. Durlești. (f.d.2-4)

În motivarea cererii de chemare în judecată Ludmila Bîrcă a indicat că este una din proprietarii apartamentului nr.16 din str. xxxxx, or. Durlești.

Tatiana Găină a construit o anexă la apartamentul nr.17, care îi afectează drepturile reclamantei, ori în apropierea ferestrelor încăperilor locative ale apartamentului nr. 16 sunt amplasate ferestrele construcției anexă, unde sunt montate țevile de la cazanul de încălzire, care evaporă gaze și deșeuri toxice.

Prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.611 din 06 decembrie 2017, expertul judiciar a constatat încălcări prin demararea și efectuarea construcției anexei la apartamentul nr.17 din str. xxxxx și în special s-a constatat că această construcție nu corespunde normativelor tehnice în construcție, normativelor sanitare și normativelor antiincendiar. Construcția și configurația anexei la apartamentul nr.17 din strada xxxxx este edificată contrar Legii privind calitatea în construcții, pereții megieși nu sunt „orbi” și nu sunt „antifoc”. Conform cercetărilor efectuate de către expert s-a

stabilit că încăperile nr. 27 și 28 din apartamentul nr. 16 din str. xxxxx, or. Durlești, mun. Chișinău, vor fi lipsite parțial de iluminarea naturală, fapt care provoacă incomodități proprietarului.

Astfel, conform calculelor normativului СНиП - 2.08.02-89 – ”Естественное освещение и инсоляция” și normativul СНиП 2605-82 ”Санитарные нормы и правила обеспечения инсоляцией” s-a constatat că construcția anexă la apartamentul nr. 17 din str. xxxxx, or. Durlești, mun. Chișinău, împiedică procesul de însolare a încăperilor nr. 27 și 28 din apartamentul nr. 16, în special are loc sporirea umidității în această încăpere, iar pe termen lung conduce la dereglarea sănătății locatarilor cât și deprecierea valorii bunului imobil.

Nefiind de acord cu construcția anexă la apartamentul nr. 17, la data de 27 decembrie 2018 Ludmila Bîrcă a înaintat cerere prealabilă către Consiliul or. Durlești și Primăriei or. Durlești, prin care a solicitat informație în formă scrisă, printr-o scrisoare, cu anexarea documentelor corespunzătoare, care au stat la baza emiterii deciziei Consiliului or. Durlești nr.2.9 din 25 iulie 2002 cu privire la permisiunea construcției la bloc și anularea deciziei Consiliului or. Durlești nr.2.9 din 25 iulie 2002 cu privire la permisiunea construcției la bloc, certificatului de urbanism, autorizației de construire eliberate pentru apartamentul nr. 17 din str. xxxxx, or. Durlești.

Prin hotărârea din data de 09 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Bîrcă împotriva Primăriei or. Durlești și Consiliului or. Durlești, persoană terță Găină Tatiana privind obligarea anulării deciziei Consiliului or. Durlești nr.2.9 din 25 iulie 2002 cu privire la permisiunea construcției la bloc, a certificatului de urbanism și a autorizației de construire eliberate pentru apartamentul nr. 17, din str. xxxxx, or. Durlești. (f.d.49, 53-56)

La 16 septembrie 2019, avocatul Lilian Prutean în interesele Ludmilei Bîrcă a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 09 septembrie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.51).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 21 octombrie 2020 a admis cererea de apel depusă de către Ludmila Bîrcă, a casat parțial hotărârea din data de 09 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care a anulat autorizația de construire nr.129 din 19 iulie 2002 emisă de Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, în rest, a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 09 septembrie 2019.

Ludmila Bîrcă, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel în partea menținerii hotărârii instanței de fond și în această parte a emite o nouă hotărâre prin care a anula decizia Consiliului or. Durlești nr.2.9 din 25 iulie 2002 cu privire la permisiunea construcției la bloc, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 156 din 23 august 2002. (f.d. 157)

Studiind recursul depus de către Ludmila Bîrcă, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246, alin. (1) și (2), lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).

În conformitate cu art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de 21 octombrie 2020.

La 26 octombrie 2020, în termen, Ludmila Bîrcă, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel. (157)

Conform art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Codul administrativ stipulează că în cererea de recurs se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; e) pretențiile reclamantului; f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

Sub aspectul dat completul specializat notează că recursul împotriva deciziei emise de Curtea de Apel Chișinău este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea deciziei contestate.

Recurenta nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii hotărârii recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

La capitolul dat completul decelează că, însăși avocatul Lilian Prutean, în interesele Ludmilei Bîrcă, a indicat în recurs că motivarea recursului va fi prezentată după ce va lua cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel.

Prin prisma art. 223 din Codul administrativ rezultă că notificarea hotărârilor și a altor acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, are loc conform art. 96–114.

Conform art. 96, alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art. 33 din Codul administrativ prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri

În atare circumstanțe, completul observă că decizia motivată a instanței de apel din 21 octombrie 2020 a fost notificată prin intermediul poștei electronice a avocatului Lilian Prutean la 17 noiembrie 2020. (f.d. 158)

Astfel, termenul de depunere a recursului motivat a început a curge de la data de 18 noiembrie 2020 și a expirat la data de 17 decembrie 2020.

În acest termen avocatul Lilian Prutean nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 21 octombrie 2020.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

La caz, decizia din data de 21 octombrie 2020 a instanței de apel a fost notificată avocatului Lilian Prutean la 17 decembrie 2020, iar lipsa unor acțiuni concrete de a prezenta motivarea recursului în termenul stabilit de lege demonstrează că recurentul nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a-și proteja drepturile (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61). Nerespectarea termenului de depunere a recursului motivat a fost admis în întregime de comportamentul recurentului.

Din aceste motive, recursul depus de către Ludmila Bîrcă, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarat inadmisibil, deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24, alin. (1) din Codul administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de prezentare a recursului motivat este considerat un termen

imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Ludmila Bîrcă, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, interesându-se de soarta și etapa procedurală la care se află prezentul litigiu, în care are calitatea de recurentă, pentru a depune în termen motivarea recursului.

În acest sens este imperioasă jurisprudența CtEDO în care se reiterează obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Ludmila Bîrcă, reprezentată de avocatul Lilian Prutean.

Conform art. 193, art. 230, art. 245, alin. (1), art. 246, alin. (1) și (2), lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, depus de către Ludmila Bîrcă, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh