

Dosarul nr. 2dsc-15/20

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” privind explicarea încheierii

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fortuna Plus” cu privire la constatarea nulității acordului la contractul de arendă

constată:

La 21 august 2020, SRL „Conserv Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fortuna Plus” cu privire la constatarea nulității acordului la contractul de arendă.

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central, a fost admis parțial demersul de asigurare a acțiunii înaintate de SRL „Conserv Grup”.

A fost suspendată executarea acordului din 10 iulie 2020 încheiat între SRL „Fortuna Plus”, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin și SRL „Conserv Grup”.

A fost interzis pârâtului SRL „Fortuna Plus”, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin și reprezentanților săi, precum și terțului de a întreprinde careva acțiuni îndreptate spre îngrădirea accesului și folosinței atribuite reclamantului SRL „Conserv Grup”, conform contractului de arendă nr. 02/19 din 1 ianuarie 2019 încheiat SRL „Fortuna Plus”, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin și SRL „Conserv Grup” asupra fabricii de conserve din mun. Chișinău com. Budești str. Balțata 45, până la soluționarea în fond a cauzei.

La 22 septembrie 2020, lichidatorul SRL „Fortuna Plus”, în procedură de faliment, Maxim Timoșin a declarat recurs împotriva încheierii din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central.

La 21 octombrie 2020, SRL „Conserv Grup”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 3 noiembrie 2020, SRL „Conserv Grup” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) și 43 alin. (4) CPC cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinarea sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Conserv Grup” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Conserv Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza civilă pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La 13 noiembrie 2020, SRL „Conserv Grup” a depus cerere privind explicarea încheierii, solicitând explicarea referitor la executarea încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea SRL „Conserv Grup” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în sensul dacă examinarea sesizării privind excepția de neconstituționalitate urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău, în procedura căreia se examinează cererea de recurs înaintată de lichidatorul SRL „Fortuna Plus”, Maxim Timošin.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La caz, se constată că prin cererea depusă la 13 noiembrie 2020, în temeiul art. 251 alin. (1) CPC, de către SRL „Conserv Grup”, se solicită explicarea încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea SRL „Conserv Grup” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, la fel încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Așa fiind, motivele invocate de către SRL „Conserv Grup” în cerere, nu constituie temei de explicare a încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 251 CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Conserv Grup” privind explicarea încheierii.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” privind explicarea încheierii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fortuna Plus” cu privire la constatarea nulității acordului la contractul de arendă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu