

Dosarul nr. 3ra-1075/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## Î N C H E I E R E

23 decembrie 2020

mun.Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vestcom Inc”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Vestcom Inc”, în proces de insolvență, împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terț Alina Petiș privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 13 octombrie 2017, SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolvență, în persoana administratorului de insolvență, Hortolomei Simion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că la 14 iunie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 116/429 asupra cazului de încălcare a legislației, prin care a fost calculat suplimentar pentru plata la buget impozite și taxe în sumă totală de 690 295 de lei, majorare de întârziere în sumă totală de 32 501 lei și s-a aplicat amendă în sumă totală de 66 449 de lei.

Nefiind de acord cu decizia nr.116/429 asupra cazului de încălcare a legislației a înaintat Serviciului Fiscal de Stat contestație, la 07 septembrie 2017 fiind emisă decizia nr. 141 prin care a fost respinsă contestația.

Consideră deciziile contestate neîntemeiate și emise contrar prevederilor legislației în vigoare, cu aplicarea eronată a normelor de drept.

A solicitat reclamantul anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 141 din 07 septembrie 2017 emisă pe marginea contestației din 14 iunie 2017 și anularea integrală a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.116/429 din 14 iunie 2017.

Ulterior, prin cererea suplimentară depusă de avocatul Chirilenco Svetlana în interesele și în numele SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolvență, s-a indicat că, la data de 01 martie 2017, din partea administratorului Petiș Ana în interesele SRL

„Vestcom Inc”, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, a fost înaintată o cerere privind declararea debitorului în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate. Drept rezultat, la 23 martie 2017 de către Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea nr.2i-191/17, a fost admisă cererea introductivă depusă de către debitorul SRL „Vestcom Inc” și a fost intentată procedura de insolvabilitate, cu numirea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate al întreprinderii pe Hortolomei Simion, căruia în decurs de cinci zile lucrătoare i-au fost transmise toate actele de contabilitate a întreprinderii, inclusiv obligațiile în calitate de administrator, fapt ce a avut loc la data de 29 martie 2017.

La 25 aprilie 2017, din partea Inspectoratului Fiscal de Stat, administratorului insolvabilității Simion Hortolomei i-a fost expediată citația seria D 163732, prin care în temeiul art. 134 alin. (1) lit. p) și art. 226 din Codul fiscal, a fost obligat să prezinte actele de contabilitate în scopul determinării obligației fiscale.

Citația pentru data de 02 mai 2017, ora 09.00, a fost expediată prin scrisoare recomandată DS2000772881AS, la data de 10 mai 2017 și recepționată în aceeași zi de către administratorul Hortolomei Simion, ca urmare fiind expediată cu întârziere din partea Inspectoratului Fiscal de Stat, respectiv administratorul fiind în imposibilitate de a prezenta actele spre control pentru data de 02 mai 2017.

În temeiul deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 295 din 16 mai 2017, în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate, a fost efectuat un control pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2013 – 31 martie 2017 doar în baza informației din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat, în consecință fiind întocmit actul nr.5-681814 și actul nr.5-681815.

La 13 iunie 2017, a fost expediată încă o citație, cu nr.095441, care la fel a fost înmănată cu întârziere prin ce s-au încălcat drepturile agentului economic. Or, administratorul Hortolomei Simion a fost lipsit de dreptul de a prezenta toate actele primare și a prezenta darea de seamă pentru anul 2016.

Menționează că, reieșind din prevederile art. 188<sup>1</sup> din Codul fiscal, agentul economic aflat în proces de lichidare este obligat să prezinte în prealabil Serviciului Fiscal de Stat darea de seamă cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală stabilită la art. 12<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) în termen de cel mult 5 luni de la data înregistrării dizolvării.

Agentul economic aflat în proces de lichidare este obligat să prezinte Serviciului Fiscal de Stat darea de seamă cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală stabilită la art. 12<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării bilanțului definitiv de lichidare.

Agentul economic aflat în proces de lichidare este obligat să prezinte Serviciului Fiscal de Stat toate dările de seamă fiscale cel târziu la data prezentării conform alin. (2) din prezentul articol a dării de seamă cu privire la impozitul pe venit. Dacă procesul de lichidare durează peste perioada anului fiscal în care a fost inițiată procedura de lichidare, agentul economic aflat în proces de lichidare este obligat să prezinte darea de seamă cu privire la impozitul pe venit conform art. 83. Dacă în procesul de lichidare, pe parcursul anului fiscal, apare necesitatea de prezentare a unei dări de seamă fiscale corectate, aceasta va substitui darea de seamă anterioară pentru perioada fiscală respectivă. Termenul de plată a obligațiilor fiscale, calculate în baza dării de seamă cu privire la impozitul pe venit, prezentată conform alin. (1) sau (2) din prezentul articol, se consideră data prezentării dării de seamă respective.

Potrivit prevederilor art. 83 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, sânt obligați să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit: data de 25 a lunii a treia după finele perioadei fiscale de gestiune – în cazul persoanelor juridice, formelor organizatorice rezidenți cu statut de persoană fizică, potrivit legislației, reprezentanțelor permanente ale nerezidentului în Republica Moldova.

Corespunzător, în situația dată întreprinderea era în incapacitatea de plată. Iar, prin hotărârea nr.2i-191/17 al Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit termen pentru întocmirea și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor până la data de 27 aprilie 2017, ca urmare termenul general stabilit de legislația în vigoare, și anume 31 martie 2017 nu poate fi aplicabil la caz.

Totodată la caz nu a avut loc eschivarea de la calcularea TVA, dar a avut loc întârzierea depunerii dărilor de seamă privind TVA. Or, în luna februarie a fost primită spre examinare cererea introductivă SRL „Vestcom Inc” cu înlăturarea conducerii acesteia de la gestionare, iar la data de 23 martie 2017 a fost constatată insolvabilitatea SRL „Vestcom Inc” și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de aceasta. Astfel, incapacitatea de plată a SRL „Vestcom Inc” a fost greșit calificată de către Serviciul Fiscal de Stat ca fiind eschivarea de la achitarea TVA.

De către SRL „Vestcom Inc” nu a avut loc mușamalizarea obligației TVA, dar a avut loc incapacitatea de plată a întreprinderii care nu și-a permis achitarea la bugetul de stat a sumei TVA. Mai mult, faptul că la momentul controlului au fost prezentate documentele din care rezultă că, întreprinderea are obligația de a achita TVA rezultă că nu a avut loc eschivarea de la achitarea TVA. Totodată, Serviciul Fiscal de Stat a aplicat amenda pentru nedepunerea dărilor de seamă privind TVA la timp, din care reiese că SRL „Vestcom Inc” a fost sancționată în mod dublu.

A solicitat reclamantul anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 141 din 07 septembrie 2017 emisă pe marginea contestației din 14 iunie 2017 și anularea integrală a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.116/429 din 14 iunie 2017.

Prin hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vestcom Inc” a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 94, 98-102, vol.I).

Prin decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul incident declarat de către Serviciul Fiscal de Stat. A fost admis apelul declarat de avocatul Chirilenco Svetlana, în numele și interesele SRL „Vestcom Inc” în proces de insolvabilitate, casată hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu restituirea cauzei în aceeași instanță judiciară, în alt complet de judecată (f.d. 150, 151-154, vol.I).

Prin încheierea din 24 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost atras în proces, în calitate de terț, Petiș Alina, fondatorul și administratorul SRL „Vestcom Inc” (f.d. 165-166, vol.I).

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolvabilitate, împotriva Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 185, 189-198, vol.I).

Manifestând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolvabilitate, la 05 decembrie 2019 a depus cerere de apel nemotivată, iar la 28 mai 2020 motivarea apelului, în termenul stabilit de lege, solicitând anularea hotărârii din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a pretențiilor din acțiune.

Prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolabilitate, în persoana administratorului insolabilității Hortolomei Simion, cu menținerea hotărârii din 29 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 226, 227-242, vol.I).

La 13 octombrie 2020 (data de pe plicul poștal), SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii din 29 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii înaintate.

În conținutul și textul recursului, avocatul Svetlana Chirilenco, în interesele SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolabilitate, a menționat că își rezervă dreptul să înainteze motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel (f.d. 244-245, vol.I).

La 07 decembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la cererea de recurs depusă de SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolabilitate, solicitând declararea recursului ca inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit.e) din Codul administrativ, or recurentul nu a depus cererea de recurs motivată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, potrivit căruia recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că la 23 septembrie 2020 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei (f.d. 226, vol. I). La 16 octombrie 2020, avocatul Svetlana Chirilenco, în interesele SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolabilitate, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 244-245, vol.I). De asemenea a invocat că motivarea recursului va fi depusă în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel.

Curtea de Apel Chișinău la 13 octombrie 2020 a expediat părților la proces, inclusiv și avocatului SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolabilitate, Svetlana Chirilenco, prin intermediul poștei electronice copia deciziei motivate din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 243, vol. I).

În continuare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că termenul de 30 zile pentru prezentarea Curții Supreme de Justiție a motivării recursului, a început să curgă din 14 octombrie 2020, ziua

imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel și a expirat la 12 noiembrie 2020.

Astfel, SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul motivat nu a fost prezentat de către SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, așa cum prevede art. 245 alin. (2) Cod administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, completul stabilește că recurentul a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Mai mult, SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolvență, fiind interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și, să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. Instanța de recurs reține și faptul că decizia motivată a instanței de apel a fost publicată inclusiv și pe portalul instanțelor judecătorești, fiind accesibilă publicului încă de la data de 03 octombrie 2020, până la expedierea acesteia prin poșta electronică recurentului.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Vestcom Inc”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În conformitate cu art.193, 230, 245 alin. (2), 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vestcom Inc”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh