

## Î N C H E I E R E

23 decembrie 2020

mun.Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Munteanu Vasile, reprezentat de avocatul Josu Gheorghe,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Vasile împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității deciziei, compensarea cheltuielilor de judecată, constatarea nulității proceselor-verbale și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Cahul,

### c o n s t a t ă :

La 19 martie 2018, Munteanu Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, solicitând recunoașterea nulă a Deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale cu număr de ieșire 0505/0626820180201, adoptată în baza Actului nr. D 042421 din 30 ianuarie 2018 și Facturii pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 01 februarie 2018 în sumă de 12 399,88 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 10 februarie 2018 a primit prin poștă Decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, cu număr de ieșire 0505/06268-20180201, Actul nr. D 042421 din 30 ianuarie 2018 și factura pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 01 februarie 2018 în sumă de 12 399,88 de lei.

Sumă fabuloasă rezultă din actul nr. D 042421 din 30 ianuarie 2018, în care s-a indicat că reprezentantul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a efectuat verificări la instalațiile electrice ce aparțin consumatorului Munteanu Vasiliu, însă reclamantul este Munteanu Vasile. Au fost depistate fraude precum că „s-a depistat găurirea cutiei contorului și a carcasei contorului, pe timp de noapte consumatorul oprea discul contorului cu ajutorul unui conductor introdus prin găurile date. Consumatorului i-a fost demonstrat și explicat că energia electrică se consuma, dar nu era înregistrată de către contor”, ceea ce nu corespunde adevărului.

Reclamantul a relatat că, informația indicată în actul din 30 ianuarie 2018 nu corespunde realității. În prezența lui nu s-a întocmit niciun act, nu s-a stabilit nici o încălcare. Noaptea nimeni nu era la domiciliu, fiind plecat de acasă și reprezentantul furnizorului nu a efectuat vreun control în prezența sa, indicând în act date care nu corespund realității, precum că dânsul a refuzat să semneze actul, precum că este vina lui în faptul că contorul era găurit. Contorul electric nici nu putea fi găurit deoarece a fost instalat împreună cu firul de către angajații pârâtului și nu de el personal. Nimeni nu i-a demonstrat faptul stopării discului cu un conductor, după cum este indicat în act. Când colaboratorii pârâtului s-au apropiat de contor, l-au trimis pe Munteanu Vasile să le aducă o factură de plată a energiei electrice și când a revenit, contorul deja era demontat.

A menționat reclamantul că, la 12 februarie 2018 a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă prin care a solicitat soluționarea litigiului, explicând cele menționate și anume faptele care confirmă că actul respectiv este falsificat. Pârâtul nu a soluționat litigiul și i-a comunicat că cererea i-a fost respinsă pe motiv că la data de 30 ianuarie 2018 a fost efectuat controlul și s-au depistat încălcările. Prin acțiunile pârâtului i-a fost pricinuită o pagubă morală, deoarece pârâtul a acționat ilegal, i-au fost create un șir de incomodități, litigiul nefiind soluționat pe cale amiabilă.

La 31 mai 2018, Munteanu Vasile a expediat o cerere de completare a cererii inițiale împotriva ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, prin care a solicitat anularea proceselor-verbale, a actelor cu numărul B 027460 din 13 martie 2015, nr. 042421 din 30 ianuarie 2018, restituirea sumei de 9 096,06 de lei, încasarea de la pârât a prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei, cauzat în urma violării sistematice a domiciliului, să fie scos din gospodăria sa pilonul de lumină care aparține ÎCS „Red Union Fenosa” SA și să fie conectat la rețea.

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, s-au separat pretențiile reclamantului Munteanu Vasile cu privire la obligarea pârâților ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și ÎCS „Red Union Fenosa” SA la demolarea pilonului de lumină electrică, amplasat pe terenul lui Munteanu Vasile și examinarea acestei pretenții în procedură generală contencioasă.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Vasile împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL și ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, în partea pretențiilor privind constatarea nulității Deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, cu număr de ieșire 0505/0626820180201, adoptată în baza Actului nr. D 042421 din 30 ianuarie 2018 și Facturii pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 01 februarie 2018 la suma de 12 399,88 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată și încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Munteanu Vasile împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL și ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, în partea pretențiilor privind constatarea nulității proceselor-verbale, a actelor cu numărul B 027460 din 13 martie 2015, 042421 din 30 ianuarie 2018 și restituirea sumei de 9 096,06 de lei. S-a explicat reclamantului că inadmisibilitatea acțiunii depusă în instanța de contencios administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaș reclamant cu aceeași acțiune.

Manifestând dezacordul cu hotărârea și încheierea instanței de fond, Munteanu

Vasile, la 06 ianuarie 2020 a depus apel nemotivat și recurs, iar la 16 martie 2020 apelul motivat împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în termenul stabilit de lege.

Prin decizia din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost respins recursul declarat de Munteanu Vasile și a fost menținută încheierea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Munteanu Vasile împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL și ÎCS „Premier Energy Distribution” SA.

Prin decizia din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea de apel depusă de Munteanu Vasile și a fost menținută hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În motivarea deciziei Curtea de Apel Cahul a invocat că instanța de fond corect a stabilit că reclamantul la 10 februarie 2018 a primit prin poștă Decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, Actul nr. D 042421 din 30 ianuarie 2018 și factura pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 01 februarie 2018 la suma de 12 399,88 de lei. Ca rezultat, la 12 februarie 2018 a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă, solicitând anularea actelor în cauza, însă prin răspunsul primit prin poștă, i s-a comunicat că cererea a fost respinsă pe motiv că la data de 30 ianuarie 2018 a fost efectuat controlul și au fost depistate încălcările.

A menționat instanța de apel că potrivit aspectului exterior al contorului electric demontat de la consumatorul casnic Munteanu Vasile s-a stabilit cu certitudine, fiind vizibilă intervenția la echipamentul de măsurare. Astfel, argumentele reclamantului precum că acesta nu a intervenit la echipamentul de măsurare că, înregistrarea audio privind constatarea încălcării este montată, că nu a fost citat și nu s-a întocmit în mod corespunzător careva acte, sunt nefondate.

Totodată, Colegiul a mai reținut că, controlul a fost efectuat în prezența lui Munteanu Vasile și acesta a refuzat să semneze actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, fapt confirmat prin probele video, anexate la materialele cauzei. Mai mult, fiind verificat locul de consum din satul Coștangalia, raionul Cantemir, s-au constatat iregularități în consum de energie electrică.

A mai reținut instanța de apel că, instanța de fond întemeiat a constatat că, Decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, cu număr de ieșire 0505/06268-20180201, adoptată în baza Actului nr. D 042421 din 30 ianuarie 2018, cât și Factura pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 01 februarie 2018 la suma de 12 399,88 lei, sunt întemeiate, adoptate în baza prevederilor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 (în vigoare până la 28 iulie 2019), iar cererea reclamantului Munteanu Vasile, în această parte este neîntemeiată.

De asemenea este întemeiată și concluzia instanței de fond privind respingerea pretenției lui Munteanu Vasile de reparare a prejudiciului moral, evaluat în sumă de 100000 de lei, și a cheltuielilor de judecată din contul ÎCS „Premier Energy” SRL și ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, acestea fiind subsecvente pretențiilor enunțate mai sus.

La 21 octombrie 2020, Munteanu Vasile, reprezentat de avocatul Josu Gheorghe, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel

Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicat și a interpretat în mod eronat legea.

A mai relatat recurentul că în actele de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale trebuie să se consemneze circumstanțele de fapt constatate în timpul controlului de către operatorul de rețea sau alte consecințe juridice defavorabile pentru consumator. Doar în baza acestui act și altor materiale, furnizorul energiei electrice urmează să examineze circumstanțele reflectate în act, să le dea o apreciere și să emită o decizie argumentată, care este un act administrativ individual emis de furnizor, legalitatea căruia este pasibilă controlului judiciar în ordinea contenciosului administrativ.

Consideră avocatul recurentului că faptul inexistenței acestui act administrativ l-a lipsit pe Munteanu Vasile de posibilitatea de a contesta decizia furnizorului în instanța de judecată în conformitate cu Legea contenciosului administrativ. Forma în care a fost emisă decizia de către furnizorul SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a creat reclamantului anumite dificultăți în vederea percepției acestui act ca fiind o decizie în sensul punctului 173 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010.

La 20 noiembrie 2020 (ștampila de pe plicul poștal), Munteanu Vasile a depus supliment la cererea de recurs prin care a solicitat de asemenea încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei, anularea amenzilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

La caz, Curtea de Apel Cahul a pronunțat la data de 24 septembrie 2020 decizia contestată în prezența recurentului și a reprezentantului acestuia. Decizia Curții de Apel Cahul a fost expediată participanților la proces și recepționată de către recurent la data de 29 septembrie 2020.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Munteanu Vasile, reprezentat de avocatul Josu Gheorghe, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 21 octombrie 2020, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 27 noiembrie 2020 în adresa ÎCS „Premier Energy” SRL și ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 25 noiembrie 2020 (ștampila de pe plicul poștal) ÎCS „Premier Energy” SRL, a depus referință la recurs prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudential, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din

19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmerts c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Munteanu Vasile, reprezentat de avocatul Josu Gheorghe, este inadmisibilă.

În conformitate cu art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Munteanu Vasile, reprezentat de avocatul Josu Gheorghe, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh