

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: A. Arhip)

instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov)

## DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trand Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 și încheierii 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2020, „Trand Grup” S.R.L., a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cererea cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința „Hollman Construct” S.R.L.

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a restituit cererea depusă de avocatul Doga Cistina în interesele „Trand Grup” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de „Hollman Construct” S.R.L. (motivul restituirii - la cererea introductivă nu se regăsește copia actului judecătoresc cu mențiunea că este irevocabilă care ar proba cu certitudine creanța invocată)

S-a remis avocatului Doga Cistina prezenta încheiere și cererea introductivă depusă cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat avocatului Doga Cistina faptul că, restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanță cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă vor fi lichidate neajunsurile nominalizate.

La 09 iulie 2020, avocatul Cristina Doga, în interesele „Trand Grup” S.R.L. a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei decizii de admitere a cererii introductive înaintată de „Trand Grup” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate în privința „Hollman Construct” S.R.L., cu desemnarea administratorului autorizat, Oleg Braga, în calitate de administrator provizoriu și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolabilității; restituirea

cauzei spre rejudecare în prima instanță în cazul neadmiterii solicitării privind admiterea cererii introductive.

Prin decizia din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Tradn Grup”.

S-a casat integral încheierea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Tradn Grup” către „Hollman Construct” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvență în privința acestuia, prin care cererea a fost restituită, cu remiterea cauzei în instanța de insolvență, Judecătoria Chișinău, sediul central, în același complet de judecată, la etapa admiterii spre examinare a cererii introductive.

La 30 septembrie 2020, reprezentantul „Hollman Construct” S.R.L. a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii”, care se conține în art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în cadrul examinării prezentei cereri de revizuire; admiterea spre examinare a cererii de revizuire și suspendarea executării deciziei a cărei revizuire se cere, pentru a nu încălca în continuare drepturile revizuentului; casarea integrală a deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă în baza art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova restituirea recursului declarat de avocatul Cristina Doga în interesele S.R.L. „Tradn Grup” împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, din motivul că încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La data de 02 noiembrie 2020, administratorul SRL „Hollman Construct”- Cristian Gundiuc prin intermediul poștei electronice a depus cerere de recuzare judecătorilor Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău – Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, la examinarea cauzei civile în ordine de revizuire conform cererii de revizuire declarată de administratorul SRL „Hollman Construct”- Cristian Gundiuc asupra decizie Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de avocatul Doga Cristina în interesele SRL „Tradn Grup” către „Hollman Construct” SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința acestuia.

Ca motiv de recuzare a indicat că, judecătorii propuși spre recuzare au examinat cauza nr. 2rci-310/20 în ordine de recurs, și a adoptat decizia din 29 septembrie 2020 a cărei revizuire se cere.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de administratorul SRL „Hollman Construct”- Cristian Gundiuc, judecătorilor Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău – Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, la examinarea cauzei civile în ordine de revizuire conform cererii de revizuire declarată de administratorul SRL „Hollman Construct”- Cristian Gundiuc asupra decizie Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de avocatul Doga Cristina în interesele SRL „Tradn Grup” către „Hollman Construct” SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința acestuia și s-a dispus continuarea examinării pricinii civile în același complet de judecată.

Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, solicitată de reprezentantul „Hollman Construct” S.R.L., și s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul „Hollman Construct” S.R.L., împotriva deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral încheierea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Tradn Grup” către „Hollman Construct” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvență în privința acestuia.

La 07 decembrie 2020, „Hollman Construct” S.R.L., a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 05 noiembrie 2020 și încheierii din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea cererii de revizuire s-a redat conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de revizuire a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 07 decembrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 96), astfel, recursul declarat la 07 decembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 30 septembrie 2020, reprezentantul „Hollman Construct” S.R.L. a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii”, care se conține în art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în cadrul examinării prezentei cereri de revizuire; admiterea spre examinare a cererii de revizuire și suspendarea executării deciziei a cărei revizuire se cere, pentru a nu încălca în continuare drepturile revizuentului; casarea integrală a deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă în baza art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova restituirea recursului declarat de avocatul Cristina Doga în interesele S.R.L. „Tradn Grup”

împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, din motivul că încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La data de 02 noiembrie 2020, administratorul SRL „Hollman Construct” - Cristian Gundiuc prin intermediul poștei electronice a depus cerere de recuzare judecătorilor Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău – Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, la examinarea cauzei civile în ordine de revizuire conform cererii de revizuire declarată de administratorul SRL „Hollman Construct” - Cristian Gundiuc asupra decizie Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de avocatul Doga Cristina în interesele SRL „Tradn Grup” către „Hollman Construct” SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința acestuia.

Ca motiv de recuzare a indicat că, judecătorii propuși spre recuzare au examinat cauza nr. 2rci-310/20 în ordine de recurs, și a adoptat decizia din 29 septembrie 2020 a cărei revizuire se cere.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de administratorul SRL „Hollman Construct” - Cristian Gundiuc, judecătorilor Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău – Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov și s-a dispus continuarea examinării pricinii civile în același complet de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău verificând argumentele invocate în propunerea de recuzare prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 50 Codul de procedură civilă corect a constatat lipsa temeiului legal al propunerii de recuzare.

Or, în conformitate cu prevederile art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b1) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afîn pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; b2) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afîn pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, solicitată de reprezentantul „Hollman Construct” S.R.L., și s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul „Hollman Construct” S.R.L., împotriva deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral încheierea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Tradn Grup” către „Hollman Construct” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvență în privința acestuia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești

irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că revizuentul a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând că instanța de recurs a aplicat practica neuniform, și anume, prevederile art. 22 al Legii insolvențabilității, făcând trimitere la o încheiere a instanței de recurs în care a fost emisă o soluție diferită de cea în prezenta cauză.

Concomitent, Colegiul notează că circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Prin urmare, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă este important ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii, a cărei revizuire se cere, despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, Colegiul atestă că cele invocate de revizuent, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În consecință, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Mai mult, se impune a menționa că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar

cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceiași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 05 noiembrie 2020 și încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”.

Se menține încheierea din 05 noiembrie 2020 și încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trand Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu