

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Liudmila Tiora, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Tiora împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea drept ilegal răspunsul nr. 0505/34831 din 21 mai 2018, obligarea de a prezenta copia contractului în temeiul căruia este administrat NLC nr. 2262430, eventual și un alt contract încheiat cu Întreprinderea Pomicolă „Agroogtehnica”, copiile de pe actele oferite de consumatorii nemijlociți la inițierea încheierii contractelor de referință, dacă astfel de acte/contracte există, recuperarea prejudiciului moral în mod solidar în mărime de 1000 lei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Liudmila Tiora împotriva hotărârii din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La data de 24 mai 2018 Liudmila Tiora a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, prin care a solicitat constatarea răspunsului nr. 0505/34831 din 21 mai 2018 ca fiind ilegal, obligarea de a oferi copia de pe contractul, în temeiul căruia este administrat NLC nr. 2262430, eventual și un alt contract încheiat cu ÎP „Agroogtehnica” și pârâți, precum și copiile de pe actele oferite de consumatorii nemijlociți la inițierea încheierii contractelor de referință, dacă astfel de acte/contracte există, repararea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral în mărime de 1000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 08 mai 2018 a expediat către ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL o cerere/petiție, recepționată la 11 mai 2018, prin care a solicitat să-i fie eliberată o copie autentică de pe contract, în temeiul căruia este administrat NLC comun cu nr. 2262430, sau eventual un alt contract încheiat cu Întovărășirea Pomicolă „Agroorgtehnica”, precum și copiile de pe actele oferite de consumator la inițierea încheierii contractelor de referință.

Consideră că în calitate de proprietar al terenului și a construcției, care se află în perimetrul teritoriului presupus a fi gestionat de către Întovărășirea Pomicolă „Agroorgtehnica”, din sat. Onițcani, r-nul Criuleni și care conștiincios achită și consumă energie electrică prin intermediul unui NLC comun, cu nr. 2262430 în temeiul art. 70 alin. (9) din Legea cu privire la energia electrică nr. 107 din 27.05.2016, este îndreptățită de a face cunoștință cu actele în baza căruia sunt eliberate facturi de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA sau ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

A menționat că în cazul dat nu poate exista nici o condiționare și confidențialitate legală pentru satisfacerea cerințelor, deoarece reclamanta este beneficiarul propriu-zis al actelor solicitate, prin intermediul cărora consumă energie electrică și achită corespunzător și fără reținere prețul energiei furnizate.

Reclamanta a indicat că ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a furnizat răspunsul nr. 0505/34831-20180521, în care s-a invocat aspecte de confidențialitate a actelor solicitate și astfel s-a făcut trimitere că doar Întovărășirea Pomicolă „Agroorgtehnica” ar putea solicita astfel de acte.

În acest context menționează că, potrivit informației oficiale furnizate de către IP „Agenția Servicii Publice” nu există legal înregistrată nici o entitate juridică pretinsă a fi Întovărășirea Pomicolă „Agroorgtehnica”, respectiv nu are adresă juridică, nici organe de conducere și nici cod fiscal/IDNO.

Consideră reclamanta că răspunsul furnizat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL este unul ilegal, atât timp cât ea este consumator și beneficiar al NLC-ului comun, cu nr. 2262430 și este plătitoare pentru servicii prestate prin NLC-ul respectiv, care se presupune că nu poate exista fără un contract corespunzător, deoarece doar în temeiul unui astfel de contract pârâții prestează serviciul respectiv și primesc banii pentru acest serviciu. Prin urmare, este de părerea că nu este pertinentă și întemeiată nici o condiționare de confidențialitate, invocată de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, iar reclamanta este în drept să primească actele și informațiile solicitate.

În condițiile în care s-a dovedit că ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL dețin informațiile solicitate, este evident că acestea intenționat încalcă dreptul reclamantei de acces la informație.

Reclamanta a susținut că prin acțiunile sale pârâții i-au cauzat și prejudiciu moral, evaluat modest și parțial la 1000 lei, care urmează a fi încasat în mod solidar de la pârâți.

Prin hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de către Liudmila Tiora împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la constatarea ilegalității răspunsului nr. 0505/34831 din 21 mai 2018, obligarea ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas

Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL să ofere copia contractului în temeiul căruia este administrat NLC-ul nr. 2262430 și eventual un alt contract încheiat cu Întovărășirea Pomicolă „Agroorgtehnica”, precum și copiile actelor oferite de consumatorii nemijlociți la inițierea încheierii contractelor de referință, dacă astfel de acte/contracte sunt, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 1000 lei în mod solidar de la pârâți ca fiind neîntemeiată. (f.d. 47, 51-58)

Prin deciziile IP „Agenția Servicii Publice” din 06 decembrie 2019 au fost înregistrate modificări în actele de constituire ale ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și ale ÎCS „Red Union Fenosa” SA, fiind înregistrate persoanele juridice ÎCS „Premier Energy” SRL și ÎCS „Premier Energy Distribution” SA. (f.d. 89-93)

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus înlocuirea ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu ÎCS „Premier Energy” SRL. (f.d. 110-verso)

Prin decizia din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel înaintată de către Liudmila Tiora împotriva hotărârii din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d.112, 113-120)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 22 octombrie 2020 Liudmila Tiora, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, a depus recurs motivat, ulterior la data de 18 decembrie 2020 a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în temeiul art. 97 alin. (2) din Codul de procedură civilă. (f.d. 123-124, )

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că instanța de fond nu avea temei să determine acțiunea drept neîntemeiată și s-o respingă, pe motive nereflexate în răspunsul respectiv, care a și generat litigiul judiciar.

A menționat că instanța de fond nu a motivat pertinent care eroare faptică sau legală a admis reclamanta și avocatul la întocmirea acțiunii, ca aceasta să devină neîntemeiată, dar și din care motiv nu a fost încasată suma prejudiciului moral, precum și a cheltuielilor de judecată suportate corespunzător, ținând cont că doar în instanță, fără vre-o referință scrisă, depusă în termen, a fost invocat faptul că acel contract de referință nu poate fi oferit reclamantei doar pentru că nu există, nefiind probat efortul obținerii lui, pe interiorul structurilor părții pârâte și fără a se explica clar cum de se întâmplă cu nu există acest contract, dar trimitere la el se face în facturi. Nu se explică, dacă această situație este una legală și obișnuită pentru pârâtă și de ce astfel nu se pot stabili raporturi directe și cu reclamanta.

Recurenta consideră că instanța de fond și instanța de apel nu au ținut cont de esența cauzei, eșuând să realizeze o justiție legală și echitabilă, încât prin decizia instanței a fost respins apelul. Instanțele ierarhic inferioare au neglijat explicațiile și demersul de recuperare a cheltuielilor de judecată în temeiul art. 97 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

La etapa examinării procedurii de admisibilitate a recursului, prin prisma articolului 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a verificat dacă actul judecătoresc de dispoziție recurat poate constitui obiectul recursului, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

La caz, obiectul prezentului recurs se referă la decizia Curții de Apel Chișinău din data de 30 septembrie 2020, emisă ca instanță de apel, care intră în categoria de acte specificate în articolul 244 alin. (1) din Codul administrativ. Cererea de recurs nu este depusă în mod repetat, fiind depusă de către o persoană împuternicită.

Succesiv, cu referire la termenul de declarare a recursului, completul de admisibilitate a constatat că în sensul art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Astfel, completul de admisibilitate a opinat că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece instanța de apel a pronunțat decizia contestată la data de 30 septembrie 2020.

Liudmila Tiora, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, a depus recursul motivat la data de 22 octombrie 2020, în termen.

La 16 decembrie 2020, examinând admisibilitatea recursului depus de către Liudmila Tiora, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, împotriva deciziei din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, completul de admisibilitate specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a dispus examinarea în fond a acestuia, în complet de cinci judecători.

Conform articolului 247 din Codul administrativ Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Colegiul notează că în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil, a remis ÎCS „Premier Energy” SRL și ÎCS „Premier Energy Distribution” SA copia recursului, creându-le participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procesului în recurs, cât și acordându-le posibilitatea să intervină cu concluzii scrise.

Până la data examinării recursului ÎCS „Premier Energy” SRL și ÎCS „Premier Energy Distribution” SA nu au făcut uz de dreptul de a depune referință.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursul, a casa decizia din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din data de 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere parțială a acțiunii, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o decizie nouă.

Conform art. 194 alin. (2) Cod administrative în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Colegiul specializat consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurenteii, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza *García Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu este guvernat de prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), ale Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 martie 2000, Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19.07.1994 (abrogat la 01.04.2019), precum și Legii cu privire la energia electrică nr. 107 din 27.05.2016.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că Liudmila Tiora, înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, a solicitat constatarea ca fiind ilegal răspunsul nr. 0505/34831 din 21 mai 2018 a ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, obligarea de a oferi copia de pe contractul, în temeiul căruia este administrat NLC nr. 2262430, eventual și un alt contract încheiat între Întovărășirea Pomicolă „Agroorgtehnica”, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și ÎCS „Red Union Fenosa” SA, precum și copiile de pe actele oferite de consumatorii nemijlociți la inițierea încheierii contractelor de referință, dacă astfel de acte/contracte există.

Colegiul lărgit amintește că instanța de fond a respins acțiunea, care a fost menținută de către instanța de apel.

Pentru a decide astfel, instanțele au reținut că informația solicitată de Liudmila Tiora de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, se referă la actele care reglementează raporturile juridice între furnizor și consumator al energiei electrice, fiind solicitată eliberarea copiei certificate a contractului, în baza căruia, inclusiv ea ca proprietar al unui imobil, consumă și achită regulat energia electrică furnizată la locul de consum comun NLC nr. 2262430, aflat pe teritoriul presupus a fi gestionat de Întovărășirea Pomicolă „Agroorgtehnica”.

Instanțele au considerat că, în speță, nu s-a demonstrat existența cărorva temeiuri legale pentru a constata ilegalitatea răspunsului furnizorului energiei electrice la cererea prealabilă din 08 mai 2018, or, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile Liudmila Tiora deține în proprietate, împreună cu soțul său Nicolae Tiora, în cotă parte 1.0, un teren, lot pomicol, locul amplasării: ÎP „Agroorgtehnica”, lot. 13, cu nr. cadastral XXXXX, o casuță de vacanță cu nr. cadastral XXXXX și construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXX, amplasate în r-nul Criuleni, sat. XXXXX, extravilan, astfel încât, din datele respective rezultă că NLC cu nr. 2262430 este atribuit locului de consum pentru ÎP „Agroorgtehnica” și nu Liudmillei Tiora.

Totodată, instanțele ierarhic inferioare au menționat că ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și ÎCS „Premier Energy” SRL nu pot fi obligate să elibereze o copie de pe contractul solicitat și actele care au stat la baza încheierii acestuia, or, nimeni nu poate fi obligat să furnizeze informația pe care nu o deține.

Instanțele de judecată cu referire la art. 70 din Legea cu privire la energia electrică nr. 107 din 27.05.2016, potrivit căreia pentru întovărășirile pomicole și cooperativele de construcție a garajelor, energia electrică se furnizează în baza unui contract unic, încheiat între întovărășirea pomicolă sau cooperativa de construcție a garajelor și furnizor, au concretizat că în circumstanțele în care bunul imobil, care aparține cu drept de proprietate Liudmillei Tiora, este amplasat pe teritoriul ÎP „Agroorgtehnica”, reclamanta urma să solicite eliberarea copieii contractului privind furnizarea energiei electrice anume de la întovărășirea pomicolă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de fond și a instanței de apel contradictorii circumstanțelor cauzei, fiind rezultată din interpretarea eronată a normelor de drept material.

Pentru început instanța de recurs constată că reclamanta a formulat aceleași pretenții atât față de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL succedată în drepturi de ÎCS „Premier Energy” SRL, cât și față de ÎCS „Red Union Fenosa” SA succedată în drepturi de către ÎCS „Premie Energy Distribution” SA, deși nu este de acord cu răspunsul furnizat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Totodată, din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei rezultă că facturile prezentate spre plată sunt emise tot de ÎCS „Premier Energy” SRL (ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL), astfel, acțiunea înaintată către ÎCS „Red Union Fenosa” SA succedată în drepturi de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, este neîntemeiată, și urmează a fi respinsă, ori această întreprindere nu este autorul refuzului contestat și nici nu există vre-o dovadă că este furnizor al energiei electrice către ÎP „Agroorgtehnica”.

Cu referire la pretențiile formulate de către Liudmila Tiora față de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL succedată în drepturi de ÎCS „Premier Energy” SRL, instanțele de recurs observă că, anticipat prezentului litigiu, prin cererea din 08 mai 2018 reclamanta a solicitat eliberarea copieii de pe contractul, în temeiul căruia este administrat NLC comun cu nr. 2263430, sau un alt contract încheiat cu Întovărășirea Pomicolă „Agroorgtehnica”, la fel și copiile de pe actele oferite de consumator la inițierea încheierii contractului de referință.

ÎCS „Premier Energy” SRL (ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) prin răspunsul din 21 mai 2018 a respins cererea, comunicând Liudmillei Tiora că potrivit art. 15 alin. (4) din Legea cu privire la energia electrică nr. 107 din 25.05.2016 titularul de licență poate dezvălui informațiile și datele pe care le-a obținut de la consumatorul final sau de la terți și informațiile referitoare la consumul și la achitarea facturilor emise numai după ce a obținut acordul scris al consumatorului final sau al terțului, astfel, informația solicitată poate fi oferită doar la solicitarea ÎP „Agroorgtehnica”, cu excepțiile prevăzute de legislația în vigoare. (f.d. 9)

Instanțele ierarhic inferioare au susținut acest argument al ÎCS „Premier Energy” SRL (ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) ca temei de respingere a acțiunii depusă de către Liudmila Tiora. Totodată, instanța de apel a mai reținut că în arhiva ÎCS „Premier Energy Distribution” SA lipsește fizic, pe suport de hârtie contractul de furnizare a energiei electrice încheiat cu ÎP

„Agroorgtehnica”, în temeiul căruia reclamanta beneficiază de energie electrică, respectiv dreptul reclamantei de acces la informație prin răspunsul din 24 decembrie 2019 nu a fost încălcat.

Lecturând legea aplicabilă litigiului, instanța de recurs observă că conform art. 5 alin. (1) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000 subiecți ai prezentei legi sunt furnizorul de informații și solicitantul informației. (2) Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt: c) persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sunt abilitate cu gestionarea unor servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale.

Articolul 6 alin. (1) din legea menționată supra indică că în sensul prezentei legi, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000 persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. (2) Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condițiile legii. (3) Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

Articolul 11 alin. (1) din legea menționată supra indică că furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat: 1) să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; 2) să garanteze liberul acces la informație; 3) să respecte limitările accesului la informație, prevăzute de legislație, în scopul protejării informației confidentiale, vieții private a persoanei și securității naționale; 4) să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege; Alin. (2) în scopul garantării liberului acces la informațiile oficiale, furnizorul de informații: b) va numi și va instrui funcționarii responsabili pentru efectuarea procedurilor de furnizare a informațiilor oficiale.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000 refuzul de a furniza o informație, un document oficial va fi făcut în scris, indicându-se data întocmirii refuzului, numele persoanei responsabile, motivul refuzului, făcându-se în mod obligatoriu trimitere la actul normativ (titlul, numărul, data adoptării, sursa publicației oficiale), pe care se bazează refuzul, precum și procedura de recurs a refuzului, inclusiv termenul de prescripție. (2) Furnizorii de informații nu pot fi obligați să prezinte probe ale inexistenței informațiilor nedocumentate.

Conform art. 15 alin. (4) din Legea cu privire la energie electrică nr. 107 din 27.05.2016 titularul de licență poate dezvălui informațiile și datele pe care le-a obținut de la consumatorul final sau de la terți și informațiile referitoare la consumul și la achitarea facturilor emise numai după ce a obținut acordul scris al consumatorului final sau al terțului, cu excepțiile prevăzute la art. 7 și 8 din prezenta

lege sau în alte situații stabilite în Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

În conformitate cu art. 70 alin. (9) din Legea cu privire la energie electrică nr. 107 din 27.05.2016 pentru întovărășirile pomicole și cooperativele de construcție a garajelor, energia electrică se furnizează în baza unui contract unic, încheiat între întovărășirea pomicolă sau cooperativa de construcție a garajelor și furnizor, dacă asociațiile respective de proprietari nu au făcut uz de dreptul stabilit la art. 50 alin. (12).

Instanța de recurs constată că între Întovărășirea Pomicolă „Agroorgtehnica” și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL ar exista încheiat contractul nr. 40302000034, în temeiul căruia este administrat NLC nr. 2262430, amplasat în satul Onițcani, raionul Criuleni. Acest fapt rezultă din facturile pentru consumul energiei electrice, emise de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL. (f.d. 68, 69)

Materialele cauzei atestă că Liudmila Tiora deține în proprietate, împreună cu soțul său, Nicolae Tiora în cotă parte 1.0, un teren, lot pomicol, locul amplasării pe teritoriul ÎP „Agroorgtehnica” lotul nr. 13, cu nr. cadastral XXXXX, o casuță de vacanță cu nr. cadastral XXXXX și construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXX amplasate în raionul Criuleni, satul XXXXX, extravilan, ce se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile. (f.d. 38)

Liudmila Tiora indică că consumul energiei electrice îl achită conform facturii emise de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL pe numele ÎP „Agroorgtehnica”.

Prin cererea din 08 mai 2018 Liudmila Tiora a solicitat de la ÎCS „Premier Energy” SRL (ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) și de la ÎCS „Premier Energy Distribution” SA (ÎCS „Red Union Fenosa” SA) eliberarea copiei de pe contractul, în temeiul căruia este administrat NLC comun cu nr. 2263430, sau un alt contract încheiat cu ÎP „Agroorgtehnica”, la fel și copiile de pe actele oferite de consumator la inițierea încheierii contractului de referință.

ÎCS „Premier Energy” SRL (ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) a respins cererea Liudmilei Tiora de furnizare a copiei contractului, sau al altor acte, prezentate de către ÎP „Agroorgtehnica” în vederea încheierii contractului, invocând că informația solicitată poate fi oferită doar la solicitarea ÎP „Agroorgtehnica”. (f.d. 9)

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele de fapt ale cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține ca este necesar de constatat dacă presupusul contract încheiat între ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și ÎP „Agroorgtehnica” nr. 40302000034, în temeiul căruia este administrat NLC nr. 2262430, amplasat în satul Onițcani, raionul Criuleni precum și actele premărgătoare la încheierea acestuia pot fi oferite Liudmilei Tiora, care este proprietarul unui lot de pământ pe teritoriul ÎP „Agroorgtehnica” și care este consumatorul final, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele ÎP „Agroorgtehnica”, dacă conțin date cu caracter personal, sau informații confidențiale cu privire la secretul comercial.

Din materialele cauzei se observă că Liudmila Tiora s-a adresat către IP „Agenția Servicii Publice” cu o cerere, prin care a solicitat să-i fie oferite informații despre Întovărășirea Pomicolă „Agroorgtehnica”.

Prin răspunsul nr. 337 din 25 iulie 2018 IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a comunicat Liudmillei Tiora că ÎP „Agroorgtehnica” nu figurează înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice, totodată nu sunt informații cu privire la reorganizarea sau lichidarea întreprinderii.

Liudmila Tiora, fiind consumator al energiei electrice de la NLC nr. 2262430, aflat pe teritoriul gestionat de către ÎP „Agroorgtehnica” și proprietarul bunului imobil pretinde să fie informată despre condițiile contractului de furnizare a energiei electrice încheiat între ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și ÎP „Agroorgtehnica” și în temeiul căruia ei i se prezintă facturile de plată.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că ÎCS „Premier Energy” SRL prin răspunsul din 21 mai 2018 i-a comunicat Liudmillei Tiora că informațiile solicitate pot fi oferite doar la solicitarea ÎP „Agroorgtehnica”. (f. d. 9) Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, ÎCS „Premier Energy” SRL a prezentat instanței de apel certificatul cu nr. de ieșire 0505/99704-20191224, prin care a comunicat că în arhivele ÎCS „Premier Energy” SRL (anterior ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL, ÎCS „RED Union Fenosa” SA, SA „Rețelele Electrice Chișinău”, SA „RED Centru”) nu a fost găsit un contract de furnizare a energiei electrice în formă scrisă, încheiat între furnizorul de energie electrică și ÎP „Agroorgtehnica” pentru locul de consum NLC 2262430. Această situație se datorează faptului că energie electrică la acest loc de consum se furnizează din perioada de până la privatizarea sectorului electroenergetic, de când nu s-au păstrat toate contractele și alte documente. Totodată, a comunicat că numărul contractului și adresele indicate în facturi pentru furnizarea energiei electrice consumate, se datorează includerii aleatorii a acestora la momentul introducerii sistemului de gestiune comercială electronică. (f.d. 80)

Prezentarea acestor informații în ședința instanței de apel nu indică asupra netemeinicii acțiunii, ori Liudmila Tiora a contestat în instanță anume refuzul de a oferi oricare informație.

Respectiv, accesul la informația solicitată a fost posibil datorită examinării litigiului în instanță.

Refuzul de a prezenta careva informații cu privire la contractul cu nr. 40302000034 contravine Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000 și conduce la lezarea drepturilor ultimei, or, accesul la informațiile solicitate constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat. Prin urmare, cerința Liudmillei Tiora privind oferirea informației solicitate este întemeiată.

Totodată, ținând cont de faptul că această informație a fost prezentată de către ÎCS „Premier Energy” SRL în cadrul ședinței de judecată, instanța de recurs consideră pasibil a admite acțiunea fără a o pune în executare.

Cu referire la pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă următoarele.

Conform art. 24 din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000 în funcție de gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul nelegitim al funcționarului public, responsabil pentru furnizarea informațiilor oficiale, de a asigura accesul la informația solicitată, instanța de judecată decide aplicarea unor

sanctiuni în conformitate cu legislația, repararea prejudiciului cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii solicitantului.

Totodată, potrivit art. 2006 alin. (1) din Codul civil prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave. (2) Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile indicate la alin. (1).

În baza art. 2036 alin. (1) din Cod civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art. 2037 alin. (1) din Codul civil mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Prin prisma acestor prevederi, instanța de recurs relevă că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, iar compensația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, comportamentul părților, conduita furnizorului de informație și de importanța procesului pentru recurentă, completul consideră că suma de 1000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, este echitabilă suferințelor suportate de către Liudmila Tiora, nefiind excesivă pentru intimat și care concomitent nu poate constitui un venit nejustificat.

Cu referire la pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă următoarele.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1<sup>1</sup>) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează

părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de recurs reține că Liurmila Tiora a fost reprezentată în instanțele de judecată de către avocatul Viorel Chetrușcă, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 0974846 din 22 mai 2018 (f.d. 3), care a înaintat cereri, a participat la ședințe de judecată. Prin bonul de plată seria PL nr. 716958 din 03.09.2018 se confirmă că Liudmila Tiora a achitat avocatului Viorel Chetrușcă suma de 3000 lei pentru acordarea asistenței juridice, în baza contractului nr. 01-0809/19 din 06.05.2018. (f.d. 21A)

Astfel, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei urmează a fi admisă cu încasarea sumei din contul ÎCS „Premier Energy” SRL.

În concluzie, instanța de recurs relevă că în cadrul judecării cauzei, instanțele de judecată ierarhic inferioare au creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea pentru părți a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului, dar soluțiile adoptate sunt greșite.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și a emite o decizie nouă de admitere parțială a acțiunii înaintată de către Liudmila Tiora.

În conformitate cu art. 247, art. 248, alin. (1) lit. c) și alin. (2), art. 258, alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Liudmila Tiora, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă.

Se casează decizia din 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și se emite o nouă decizie.

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Tiora împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea ca fiind ilegal răspunsul nr. 0505/34831 din 21 mai 2018, obligarea de a prezenta copia contractului în temeiul căruia este administrat NLC nr. 2262430, eventual și un alt contract încheiat cu ÎP „Agroogtehnica”, copiile de pe actele oferite de consumatorii nemijlociți la inițierea încheierii contractelor de referință, dacă astfel de acte/contracte există, recuperarea prejudiciului moral în mod solidar în mărime de 1000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Se constată ilegalitatea răspunsului Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, succesor în drepturi al ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnicare Energie” SRL, nr. 0505/34831 din 21 mai 2018.

Se obligă Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată de a furniza Liudmilei Tiora informația solicitată, fără a pune hotărârea în această parte în executare.

Se încasează din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Liudmilei Tiora suma de 1000 lei (una mie lei) cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Liudmilei Tiora suma de 3000 lei (trei mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Tiora împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea ca fiind ilegal răspunsul nr. 0505/34831 din 21 mai 2018, obligarea de a prezenta informația solicitată, recuperarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Maria Ghervas