

Dosarul nr. 2r-651/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Fistican, V. Cotorobai, V. Clima)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Panov, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Veaceslav Plotean

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Veaceslav Plotean cu privire la încasarea primei de asigurare medicală și a majorării de întârziere

împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veaceslav Plotean împotriva încheierii din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 29 decembrie 2016, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Plotean cu privire la încasarea primei de asigurare medicală și a majorării de întârziere.

Prin hotărârea din 14 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la Veaceslav Plotean în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima obligatorie de asigurare în medicină în sumă totală de 12 168 de lei și penalitatea în sumă de 2 090,74 de lei.

A fost încasată de la Veaceslav Plotean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 427,76 de lei.

La 6 aprilie 2017, Veaceslav Plotean, reprezentat de Nicolae Plotean a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 7 aprilie 2017, Compania Națională de Asigurări în Medicină, reprezentată de Angela Rotundu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 17 mai 2017, Veaceslav Plotean, reprezentat de Nicolae Plotean a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe.

La 13 iunie 2017, Compania Națională de Asigurări în Medicină, reprezentată de Adela Pavlov a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite ca depuse de persoane care nu sunt în drept să declare apel, înaintată și semnată de către Nicolae Plotean în interesele lui Veaceslav Plotean și cererea de apel nemotivată și cererea de apel suplimentară înaintate și semnate de reprezentantele Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Angela Rotundu și Adela Pavlov împotriva hotărârii din 14 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Nicolae Plotean în interesele lui Veaceslav Plotean împotriva încheierii din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 iunie 2020, Veaceslav Plotean a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit. b), c) și h) CPC, împotriva încheierii din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea la o nouă rejudecare a cauzei.

Prin încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veaceslav Plotean împotriva încheierii din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 noiembrie 2020, Veaceslav Plotean a declarat recurs împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea la o nouă rejudecare a cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei denotă că prin încheierea din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, au fost restituite ca depuse de persoane care nu sunt în drept să declare apel, cererea de apel înaintată și semnată de către Nicolae Plotean în interesele lui Veaceslav Plotean și cererea de apel nemotivată și cererea de apel suplimentară înaintate și semnate de reprezentantele Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Angela Rotundu și Adela Pavlov împotriva hotărârii din 14 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 66-69).

Tot materialul probator atestă că la 29 iunie 2020, Veaceslav Plotean a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit. b), c) și h) CPC, împotriva încheierii din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea la o nouă rejudecare a cauzei (f. d. 149-151).

Ca urmare, prin încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veaceslav Plotean împotriva încheierii din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 174-176).

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Având în susținere aceste dispoziții legale, instanța de recurs constată că încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veaceslav Plotean împotriva încheierii din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune recursului.

Și asta deoarece, încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veaceslav Plotean împotriva încheierii din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău este motivată prin faptul că încheierea din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost restituite ca depuse de persoane care nu sunt în drept să declare apel, cererea de apel înaintată și semnată de către Nicolae Plotean în interesele lui Veaceslav Plotean și cererea de apel nemotivată și cererea de apel suplimentară înaintate și semnate de reprezentantele Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Angela Rotundu și Adela Pavlov împotriva hotărârii din 14 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, nu se referă la fondul cauzei, ca urmare nu se supune revizuirii.

Astfel fiind, prin prisma art. 446 CPC, încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, or legiuitorul, în acest caz, nu prevede calea de recurs.

În raport de aceste considerente, se constată că Veaceslav Plotean a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Veaceslav Plotean împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Veaceslav Plotean împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Veaceslav

Plotean cu privire la încasarea primei de asigurare medicală și a majorării de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Nicolae Craiu