

## ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Mihai Balan și Sergiu Pogorea cu privire la explicarea încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terți Sergiu Pogorea și Mihai Balan cu privire la constatarea aprobării tacite a autorizației de construcție,

### c o n s t a t ă :

Pe data de 03 iulie 2019 SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terți Sergiu Pogorea și Mihai Balan cu privire la constatarea aprobării tacite a autorizației de construcție.

Prin hotărârea din 13 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 127, vol. I).

Pe data de 15 ianuarie 2020 SRL „Art-Ex Construct” a declarat apel împotriva hotărârii din 13 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pe data de 16 iunie 2020 Sergiu Pogorea și Mihai Balan au depus cerere cu privire la strămutarea examinării apelului la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 08 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea de strămutare declarată de Sergiu Pogorea și Mihai Balan, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Sergiu Pogorea și Mihai Balan cu privire la constatarea aprobării tacite a autorizației de construcție, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Pe data de 09 iulie 2020, Sergiu Pogorea și Mihai Balan au depus cerere de explicare a hotărârii, solicitând explicarea sensului precum și extinderea executării încheierii din 08 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă Mihai Balan și Sergiu Pogorea cu privire la explicarea încheierii din 08 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Pe data de 01 octombrie 2020 Mihai Balan și Sergiu Pogorea au depus cerere, prin care au solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, cu indicarea completului de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău care urmează să examineze cauza or, obiectul litigiului este de materie civilă (f.d. 144-145, vol.II).

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Mihai Balan și Sergiu Pogorea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d. 152-154, vol.II).

Pe data de 29 octombrie 2020 Mihai Balan și Sergiu Pogorea au depus cerere, prin care au solicitat explicarea sensului, precum și extinderea executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2020 (f.d. 144-145, vol.II).

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Mihai Balan și Sergiu Pogorea cu privire la explicarea încheierii din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 165-167, vol.II).

Pe data de 19 noiembrie 2020 Mihai Balan și Sergiu Pogorea au depus cerere, prin care au solicitat explicarea sensului, precum și extinderea executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, prin care a fost respinsă eliberarea unei hotărâri suplimentare (f.d. 175-177, vol.II).

Studiind materialele cauzei, inclusiv cererea privind explicarea încheierii din 19 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de explicare, din următoarele motive.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În contextul normei de drept citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța de judecată urmează, prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar, să explice sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului unei hotărâri judecătorești, anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

În această ordine de idei, Colegiul constată că încheierea a cărei explicare se solicită nu necesită careva explicații referitor la sensul și executarea acesteia, deoarece motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și normele legale aplicabile cazului sunt certe, exprese, clare și nu lasă loc interpretărilor.

Mai mult, Colegiul apreciază cererea de explicare a încheierii drept neîntemeiată, întrucât din conținutul acesteia nu se identifică motive care ar pune în imposibilitate participantul la proces de a înțelege conținutul încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în condițiile când în cererea respectivă nici nu se indică asupra faptului că la executarea încheierii instanței de recurs apar dificultăți în sensul formulat.

În consecință, Colegiul notează că instituția explicării hotărârii constituie un

mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct, autorității lucrului judecat. Obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Sub aspectul dat, Colegiul precizează că acțiunile întreprinse de către Mihai Balan și Sergiu Pogorea în vederea obținerii explicației încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție sunt nejustificate, din motiv că conținutul încheierii este clar și nu cuprinde dispoziții contradictorii.

Așa fiind, solicitarea lui Mihai Balan și Sergiu Pogorea ce ține de explicarea actului de dispoziție adoptat de către instanța de recurs pe 28 octombrie 2020 nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii or, însăși Mihai Balan și Sergiu Pogorea în cererea de explicare a hotărârii nu au prezentat în ce constă dificultatea în executarea acesteia.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Mihai Balan și Sergiu Pogorea cu privire la explicarea încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă Mihai Balan și Sergiu Pogorea cu privire la explicarea încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh