

Dosarul nr. 2rac-258/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. I. Chirtoaca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Vivantis Plus”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la amânarea examinării chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Vivantis Plus” împotriva Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată

constată:

La 14 noiembrie 2017, SRL „Vivantis Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea integral.

Au fost încasate din contul CA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul SRL „Vivantis Plus” suma de 95 430 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 2 862,90 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de reclamantă pentru plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins demersul depus de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la suspendarea procesului.

Prin decizia din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

La 9 octombrie 2020, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, a încheierii din 22 septembrie 2020 a instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, precum și încasarea din contul intimatului a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 2 147,17 de lei și la depunerea cererii de recurs în mărime de 1 431,45 de lei.

La 10 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice și la 11 decembrie 2020, în temeiul prevederilor art. 261 lit. h) CPC, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere de suspendare a procesului, solicitând suspendarea procesului între SRL „Vivantis-Plus” și ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA privind încasarea despăgubirii de asigurare, dosar nr. 2rac-258/20, până la solutionarea definitivă a procesului civil între Daniel Curchi și SRL „Vivantis-Plus”, intervenient accesoriu ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA privind constatarea statutului de angajat, achitarea salariului și a contribuțiilor sociale, dosar nr. 2a-2677/20 (2-18196931-02-2a-08092020), care se află pe rolul Curții de Apel Chișinău.

La 22 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Vivantis Plus”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi a depus referință la recursul declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, menținerea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel. Totodată, a solicitat și amânarea examinării chestiunii privind admisibilitatea recursului cu expedierea în adresa SRL „Vivantis Plus” a copiei cererii de recurs și a anexelor la această cerere, din motiv că nu a primit recursul declarat de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, precum și acordarea unui termen rezonabil în vederea prezentării referinței corespunzătoare.

Studiind temeiul cererii de amânare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție cu referire la art. 208 CPC, consideră cererea SRL „Vivantis Plus”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la amânarea examinării chestiunii privind admisibilitatea recursului ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În acest sens, se va nota că actele cauzei denotă incontestabil că la 12 noiembrie 2020, în adresa reprezentantului SRL „Vivantis Plus”, avocatului Iulian Rusanovschi, indicată în mandatul seria MA nr. 1038524 din 11 noiembrie 2017 – mun. Chișinău str. 31 August 1989 nr. 113 a fost expediată copia cererii de recurs depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 71 vol. II).

La fel, materialele dosarului denotă că corespondența a fost recepționată la adresa menționată la 19 noiembrie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 73 vol. II).

Așadar, în situația în care corespondența, care conținea copia cererii de recurs, a fost recepționată la adresa destinatarului deținută la materialele dosarului, fără a fi a fi restituită în adresa Curții Supreme de Justiție cu mențiunea că acesta nu se află pe adresa dată sau că este plecat, nu poate fi reținut argumentul intimatului precum că nu a recepționat copia cererii de recurs depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, fiind în imposibilitate de a depune referință la acest recurs.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Față de cele ce preced, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Vivantis Plus”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la amânarea examinării chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA.

În conformitate cu art. 208, art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Vivantis Plus”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la amânarea examinării chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Vivantis Plus” împotriva Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 2rac-258/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. I. Chirtoaca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe
Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „Vivantis Plus” împotriva Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări
„Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de
asigurare și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respins demersul cu privire la suspendarea procesului și

împotriva deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe
Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea din 13 decembrie 2019
a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 14 noiembrie 2017, SRL „Vivantis Plus” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea
despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 august 2017, s-a produs un accident
rutier, cu implicarea automobilului asigurat al SRL „Vivantis Plus”, de model Skoda
Octavia, n/î XXXXX, la volanul căruia se afla reprezentantul companiei, Daniel
Curchi.

A susținut că riscul asigurat s-a produs în termenul contractului de asigurare
facultativă Autocasco și pe teritoriul Republicii Moldova, încadrându-se în
prevederile pct. 3.1 din contract.

A menționat că ulterior deschiderii dosarului de daune, prin scrisoarea nr. 1941/17 din 13 august 2017, pârâta a refuzat să achite despăgubirea de asigurare, ca temei al refuzului invocând pct. 7 din contractul de asigurare facultativă a vehiculelor terestre Autocasco nr. AC160114/RS din 15 noiembrie 2016 încheiat între CA „Grawe Carat Asigurări” SA și SRL „Vivantis Plus”, precum și pct. 5.21.2 din condițiile de asigurare a vehiculelor terestre din 14 august 2012.

Totodată, a precizat că la cererea prealabilă din 31 octombrie 2017, CA „Grawe Carat Asigurări” SA nu a oferit răspuns și nu a eliberat informația solicitată referitor la condițiile de asigurare a vehiculelor terestre din 14 august 2012.

A considerat că refuzul CA „Grawe Carat Asigurări” SA de achitare a primei de asigurare este neîntemeiat și abuziv.

Astfel, a menționat că compania de asigurare refuză să achite despăgubirea de asigurare, pe motiv că beneficiarul s-a aflat sub influența drogurilor, însă acest temei este neîntemeiat, deoarece nu este stabilit timpul săvârșirii contravenției de către Daniel Curchi și nici legătura cauzală dintre pretinsul consum și producerea riscului asigurat.

În cadrul procesului contravențional din 30 august 2017, a fost constatat că persoana care conducea automobilul asigurat era trează în momentul producerii accidentului rutier, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală.

A mai indicat că se atestă un abuz din partea companiei de asigurare în refuzul de plată a despăgubirii de asigurare, în contextul în care potrivit actelor emise de organele competente, rezultă că Daniel Curchi era în stare lucidă și avea reacții adecvate, fiind conștient de acțiunile sale, iar CA „Grawe Carat Asigurări” SA a examinat superficial dosarul de daune.

La fel, a evidențiat că contractul de asigurare nr. AC160114/RS din 15 noiembrie 2016 și condițiile de asigurare a vehiculelor terestre din 14 august 2012, conțin clauze abuzive.

Așadar, pct. 7 din contractul de asigurare și pct. 5.21.2 din condițiile de asigurare, constituie clauze abuzive, întrucât acestea creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract.

Lezarea dreptului la achitarea despăgubirilor de asigurare constituie un abuz din partea companiei ori normele la care restricționează achitarea primei de asigurare, deoarece conducătorul vehiculului s-ar fi aflat sub influența drogurilor este o clauză generală, care lasă loc de interpretare. Starea de influență a drogurilor poate fi cauzată și de preparatele medicamentoase, ceea ce nu constituie un consum de droguri, în sensul clauzelor contractuale.

A subliniat că reprezentantul SRL „Vivantis Plus”, Daniel Curchi, care se afla la volanul automobilului asigurat, nu consuma-se substanțe stupefiante, iar în acea zi, acesta a administrat un preparat medicamentos, care se eliberează fără rețeta medicului și este accesibil în orice farmacie, fiind benefic împotriva alergiei.

Procesul-verbal întocmit de agentul constatator pentru pretinsul consum de droguri a fost contestat în instanța de judecată, iar expertiza medico-legală a constatat faptul că Daniel Curchi, nu se afla în stare de ebrietate în momentul producerii accidentului rutier și nici nu se afla sub influența drogurilor.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. a), 9, 716-718 Cod civil, art. 5, 6¹ din Legea cu privire la asigurări.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea CA „Grawe Carat Asigurări” SA de a achita SRL „Vivantis Plus” a primei de asigurare conform contractului nr. AC160114/RS din 15 noiembrie 2016 pentru pagubele suferite în urma accidentului rutier din 19 august 2017, în mărime de 95 430 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea integral.

Au fost încasate din contul CA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul SRL „Vivantis Plus” suma de 95 430 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 2 862,90 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de reclamantă pentru plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins demersul depus de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la suspendarea procesului.

Prin decizia din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că CA „Grawe Carat Asigurări” SA, neîntemeiat și contrar legii, refuză în achitarea despăgubirii de asigurare conform actului încheiat între părți, ceea ce implică obligația asigurătorului/pârâtei să achite despăgubirea de asigurare, atât timp cât în speță, faptele contravenientului Daniel Curchi nu se regăsesc și nu au fost probate prin prisma prevederilor pct. 5.21.2 și 5.21.4 din condițiile de asigurare a vehiculelor terestre clasa 3 din 14 august 2012.

Totodată, instanța de apel a considerat irelevante alegațiile reprezentantului apelantei precum că accidentul rutier s-a produs în zi de sâmbătă, pe când potrivit contractului individual de muncă nr. 96 din 3 iulie 2017 pct. 13 Daniel Curchi ar fi fost angajat cu regim de muncă luni-vineri, or în contractul de asigurare facultativă nu este prevăzut un anumit timp (zile de odihnă) sau zile de muncă când poate sau nu poate fi contestată paguba în cazul în care se produce riscul asigurat.

La fel, instanța de apel a menționat că nu poate fi reținut nici argumentul apelantei în ce privește înregistrarea lui Daniel Curchi abia la 2 octombrie 2017 ca persoană asigurată, deoarece ordinele de angajare sunt în vigoare, iar faptul transmiterii tardiv a datelor/dării de seamă către CNAM, nu-i poate fi imputată salariatului.

La 9 octombrie 2020, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, a încheierii din 22 septembrie 2020 a instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, precum și încasarea din contul intimatului a

cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 2 147,17 de lei și la depunerea cererii de recurs în mărime de 1 431,45 de lei.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat prevederile care sunt direct aplicabile speței și anume art. 5 alin. (3) și (4) din Lega cu privire la asigurări și pct. 5.3 din contractul de asigurare nr. AC160114/RS.

A susținut că în cererea de asigurare nu au fost indicate persoane admise la conducerea autovehiculului de model Skoda Octavia cu n/î XXXXX, pe cale de consecință sunt admiși doar angajații SRL „Vivantis Plus”.

Deși prima instanță și instanța de apel au constatat cu certitudine legalitatea clauzelor contractuale și opozabilitatea condițiilor de asigurare benevolă, analiza speței a rămas pe făgaș greșit din motivul aprecierii eronate a probelor și a concluziilor diferite de materialele dosarului.

Curtea de Apel a menținut concluzia primei instanțe, fiind reținută drept dovadă a calității de angajat a lui Daniel Curchi la data producerii accidentului (19 august 2017), tabelele de evidență a muncii prezentate, ordinul nr. 79 din 3 iulie 2017 de angajare în funcție a lui Daniel Curchi în cadrul SRL „Vivantis-Plus” și contractul individual de muncă nr. 96 din 3 iulie 2017.

Contrar prevederile art. 130 alin. (1) CPC, instanțele au evitat să analizeze critic aceste trei acte, deși în privința viciilor probatorii a acestora sunt suficiente argumente.

Astfel, foile colective de pontaj pe care instanța le-a numit tabele de evidență a muncii prestate nu au o evidență în sensul unui număr de înregistrare pentru a demonstra că respectivele nu sunt antedatate și nu reprezintă în sine dovada calității de angajat a persoanei.

Cât privește ordinul nr. 79 din 3 iulie 2017 de angajare și contractul individual de muncă nr. 96 din 3 iulie 2017, instanța le-a conferit aprioric și automat forță probantă superioară în raport cu celelalte probe care desființează întreaga ipoteză despre calitatea de angajat a lui Daniel Curchi la data de 19 august 2017 în cadrul SRL „VivantisPlus”.

Prima instanță a considerat absolut firească existența a încă unui ordin de angajare pe numele lui Daniel Curchi - nr. 72A din 1 iunie 2017 pe lângă ordinul de angajare nr. 79 din 3 iulie 2017.

Atât prima instanță, cât și cea de apel nu au dat importanță și apreciere corespunzătoare refuzului SRL „Vivantis Plus” de a prezenta pe parcursul examinării pricinii registrele de evidență care ar justifica data înregistrării și atribuirii numerelor de evidență atât a contractelor, cât și a ambelor ordine de angajare.

La fel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au evitat să dea apreciere corespunzătoare carnetului de muncă nr. AB 0934674 emis de SRL „Vivantis Plus” pentru titularul Daniel Curchi la data de 2 octombrie 2017, prin care ultimul a fost angajat la data de 2 octombrie 2017, exact cum anterior a și fost raportat către Compania Națională de Asigurări în Medicină, conform răspunsului nr. 01-06/932 din 7 iunie 2019.

Instanțele de judecată au evitat să coroboreze probele și să emită unica concluzie posibilă cronologic și corespunzătoare probelor și anume că Daniel Curchi a fost angajat în cadrul SRL „Vivantis Plus” la 2 octombrie 2017, acest fapt fiind probat prin scrisorile Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 11-03/04-5859 din 12 octombrie 2018 și nr. 01-06/932 din 7 iunie 2019 și carnetul de muncă nr. AB 0934674 emis de SRL „Vivantis Plus” pentru titularul Daniel Curchi la 2 octombrie 2017.

A învederat că în cadrul examinării pricinii în instanța de apel, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a înaintat cerere de suspendare a procesului în temeiul art. 261 lit. h) CPC, din motiv că prima instanță a ezitat să constate interdependența dintre dosarul civil SRL „Vivantis Plus” către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA privind încasarea despăgubirii de asigurare și dosarul civil dintre Daniel Curchi și SRL „Vivantis Plus” privind constatarea statutului de angajat, achitarea salariului și a contribuțiilor sociale.

A obiectat că instanța de apel, prin încheiere, a respins demersul de suspendare a procesului și nici nu a reținut faptele constatate prin hotărârea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă în cadrul dosarului privind constatarea statutului de angajat, achitarea salariului și a contribuțiilor sociale, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Daniel Curchi.

La 10 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice și la 11 decembrie 2020, în temeiul prevederilor art. 261 lit. h) CPC, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere de suspendare a procesului, solicitând suspendarea procesului între SRL „Vivantis-Plus” și ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA privind încasarea despăgubirii de asigurare, dosar nr. 2rac-258/20, până la solutionarea definitivă a procesului civil între Daniel Curchi și SRL „Vivantis-Plus”, intervenient accesoriu ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA privind constatarea statutului de angajat, achitarea salariului și a contribuțiilor sociale, dosar nr. 2a-2677/20 (2-18196931-02-2a-08092020), care se află pe rolul Curții de Apel Chișinău.

La 22 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Vivantis Plus”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi a depus referință la recursul declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, menținerea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 octombrie 2020 împotriva deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția

Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA urmează a fi considerat ca inadmisibil.

Distinct de aceste constatări, având în vedere că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu se va expune cu privire la cererea depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA privind suspendarea procesului.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu