

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Ilie Vainrub cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Vainrub împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Firmei de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma de Producție și Comerț „Fortuna-Plus” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență cu privire constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 06 august 2020 Ilie Vainrub a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL, intervenient accesoriu FPC „Fortuna-Plus” SRL în proces de insolvență, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței din 02 iunie 2020 încheiat cu BC „Moldova-Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost primită în procedură cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Vainrub.

La 19 octombrie 2020 Vainrub Ilie a depus cerere, solicitând emiterea unei încheieri de asigurare a acțiunii, prin care să fie interzis pârâtei FPC „Ivaro” SRL să exercite atribuțiile dreptului de proprietate (posesie, folosință și dispoziție), precum și să modifice starea și condițiile tehnice a următoarelor bunuri imobile: complexul fabricii de conserve format din teren cu suprafața de 1,0013 ha, nr. cadastral XXXXX și construcții cu suprafața de 1816,3 m.p. și 184,7 m.p., nr. cadastrale: XXXXX, XXXXX; terenul cu suprafața de 1,5133 ha, nr. cadastral XXXXX și construcții cu suprafața de 194 m.p., 1090,6 m.p., 774,4 m.p., 352,8 m.p., 60,2 m.p., 839,2 m. p., 155,3 m.p., 126,3 m.p., 24 m.p., 86,4 m.p., 219,6 m.p., 22,4 m.p., 14,6 m.p., 16,3

m.p., 276 m.p., cu nr. cadastrale XXXXX – XX și XXXXX, transmise în proprietate conform actului de predare-primire din 05 octombrie 2020.

Prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cerere lui Vainrub Ilie privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și s-a interzis pârâtei FPC „Ivaro” SRL să exercite atributele dreptului de proprietate (posesie, folosință și dispoziție), precum și să modifice starea și condițiile tehnice a următoarelor bunuri imobile: complexul fabricii de conserve format din teren cu suprafața de 1,0013 ha, nr. cadastral XXXXX și construcții cu suprafața de 1816,3 m.p. și 184,7 m.p., nr. cadastrale: XXXXX, XXXXX; terenul cu suprafața de 1,5133 ha, nr. cadastral XXXXX și construcții cu suprafața de 194 m.p., 1090,6 m.p., 774,4 m.p., 352,8 m.p., 60,2 m.p., 839,2 m. p., 155,3 m.p., 126,3 m.p., 24 m.p., 86,4 m.p., 219,6 m.p., 22,4 m.p., 14,6 m.p., 16,3 m.p., 276 m.p., cu nr. cadastrale XXXXX – XX și XXXXX, transmise în proprietate conform actului de predare-primire din 05 octombrie 2020.

La 02 noiembrie 2020 FPC „Ivaro” SRL reprezentată de avocatul Ciobanu Olga în baza mandatului seria MA nr. 1559871 din 05 octombrie 2020, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a aplicat măsuri de asigurare a acțiunii.

La 16 noiembrie 2020 dosarul a parvenit la Curtea de Apel Chișinău.

La 27 noiembrie 2020 FPC „Ivaro” SRL reprezentată de avocatul Ciobanu Olga a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând accelerarea examinării cererii de recurs.

La 02 decembrie 2020 Vainrub Ilie, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea recursului declarat de FPC „Ivaro” SRL reprezentată de avocatul Ciobanu Olga împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii Vainrub Ilie a indicat că la 01 decembrie 2020 FPC „Ivaro” SRL, reprezentată de avocatul Ciobanu Olga, a depus cerere de accelerare a examinării cauzei, care a fost admisă la 02 decembrie 2020, în mod nejustificat și ilegal, de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, care a obligat judecătorul Viorica Mihăilă să accelereze examinarea cererii de recurs înaintată de SRL „Ivaro” împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Consideră Vainrub Ilie că judecătorul Ion Muruianu neîntemeiat a dispus admiterea cererii de accelerare a examinării recursului depus de SRL „Ivaro” și în situația dată există o bănuială rezonabilă că judecătorul Ion Muruianu a fost impus să admită această cerere de către președintele Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima. Or, administratorul SRL „Ivaro”, Cemîrtan Valerian, l-a amenințat de nenumărate ori că are influență asupra președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima, iar ultimul îl va ajuta să câștige toate dosarele în care este antrenat.

De asemenea, administratorul SRL „Ivaro”, Cemîrtan Valerian, l-a amenințat și pe avocatul său precum că în virtutea relațiilor avute cu președintele Curții de Apel Chișinău, va face tot posibilul ca acesta să nu aibă câștig de cauză la Curtea de Apel Chișinău în următorii 5 ani.

Din motivele enunțate Vainrub Ilie are suspiciuni de imparțialitate față de toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, or, obiectivitatea acestora ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, dar și de circumstanțele cauzei în special bănuiește că aceștia vor putea fi supuși influențelor din partea președintelui Curții de Apel Chișinău, pentru a emite o decizie în favoarea recurentului SRL „Ivaro”.

La 10 decembrie 2020 prezenta cauză civilă a fost remisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii depusă de Ilie Vainrub privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea depusă de Vainrub Ilie cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, temeiurile invocate de Ilie Vainrub precum că există bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță de judecată egală în grad.

De asemenea, instanța de recurs precizează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe justificative ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei legal, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedura civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple afirmații ale părții Ilie Vainrub, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ilie Vainrub cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ilie Vainrub cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Vainrub împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Firmei de Producție și Comerț „Ivaro” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Firma de Producție și Comerț „Fortuna-Plus” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență cu privire constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței și încasarea cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic