

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conserv Grup”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fortuna Plus” cu privire la constatarea nulității acordului la contractul de arendă

împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și

împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza civilă pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău

constată:

La 21 august 2020, SRL „Conserv Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fortuna Plus” cu privire la constatarea nulității acordului la contractul de arendă.

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central, a fost admis parțial demersul de asigurare a acțiunii înaintate de SRL „Conserv Grup”.

A fost suspendată executarea acordului din 10 iulie 2020 încheiat între SRL „Fortuna Plus”, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin și SRL „Conserv Grup”.

A fost interzis pârâtului SRL „Fortuna Plus”, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin și reprezentanților săi, precum și terțului de a întreprinde careva acțiuni îndreptate spre îngrădirea accesului și folosinței atribuite reclamantului SRL „Conserv Grup”, conform contractului de arendă nr. 02/19 din 1 ianuarie 2019 încheiat SRL „Fortuna Plus”, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin și

SRL „Conserv Grup” asupra fabricii de conserve din mun. Chișinău com. Budești str. Balțata 45, până la soluționarea în fond a cauzei.

La 22 septembrie 2020, lichidatorul SRL „Fortuna Plus”, în procedură de faliment, Maxim Timoșin a declarat recurs împotriva încheierii din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central.

La 21 octombrie 2020, SRL „Conserv Grup”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 3 noiembrie 2020, SRL „Conserv Grup” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) și 43 alin. (4) CPC cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Conserv Grup” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Conserv Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza civilă pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La 13 noiembrie 2020, SRL „Conserv Grup” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 11 noiembrie 2020 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție cu privire la respingerea excepției de neconstituționalitate, rejudecarea și admiterea sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, casarea încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei, amânarea examinării cererii de strămutare a cauzei până la examinarea sesizării privind excepția de neconstituționalitate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Conserv Grup” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către SRL „Conserv Grup” împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea SRL „Conserv Grup” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Conserv Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza civilă pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea SRL „Conserv Grup” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Conserv Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza civilă pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, nu cad sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or acestea sunt acte judecătorești ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că încheierile din 11 noiembrie 2020 ale Curții Supreme de Justiție, revizuirea cărora se solicită, nu constituie actele de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fortuna Plus” cu privire la constatarea nulității acordului la contractul de arendă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu