

Dosarul nr. 2ra-1364/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. S. Lazari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Radu Cazacu,
în cauza civilă, la cererea depusă de către Radu Cazacu, persoană interesată
Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică,
împotriva deciziei din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admis apelul declarat de Agenția Servicii Publice și a fost casată parțial hotărârea din
10 octombrie 2019 a Judecătoria Orhei, sediul Central, cu pronunțarea în partea casată
a unei hotărâri noi,

constată:

La data de 10 septembrie 2019, Radu Cazacu a depus cerere cu privire la
constatarea faptului nașterii lui Ion Cazacu, născut la data de XXXXX în localitatea
Grădinița, Primăria Popeasca, raionul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov) de la Nicanor
Cazacu și Solomia Cazacu, toți de naționalitate moldoveni, cu obligarea OSC Orhei să
elibereze certificatul de naștere pe numele lui Ion Cazacu.

În motivarea cererii, petiționarul a invocat că s-a născut la XXXXX în mun. Orhei
în familia lui Vladimir Cazacu și Eleonora Cazacu. Tatăl lui, Vladimir Cazacu s-a
născut la XXXXX în s. Popeasca, raionul Ștefan Vodă în familia lui Ivan Cazac și
Pelagheia Cazac.

Bunelul petiționarului a decedat la data de 16 septembrie 1965.

A indicat că în timpul vieții, numele și prenumele bunelului a fost denaturat în
multe acte personale.

Astfel, în cartea de evidență a gospodăriilor din anii 1945-1946, precum și în
certificatul de căsătorie, bunelul petiționarului era înregistrat Cazacu Ion, iar în
certificatul de deces - Cazac Ivan.

Faptul că bunelul petiționarului este născut la data de XXXXX, în s. Grădinița com. Popeasca raionul Suvorov, se dovedește obiectiv prin extrasul din arhivă, unde bunelul este înregistrat ca fiul lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomeia, născut la data de XXXXX în s. Grădinița.

A notat că, potrivit duplicatului certificatului de deces din 01 noiembrie 2016, Cazac Ivan în vârstă de 39 de ani, a decedat la data de 16 septembrie 1965 în primăria s. Grădinița, raionul Suvorov. Conform duplicatului certificatului de deces din 13 ianuarie 2001, Cazacu Ion în vârstă de 39 de ani a decedat în localitatea Grădinița, jud. Tighina.

Conform duplicatului certificatului de căsătorie din 13 iunie 2001, la data de 13 noiembrie 1953 sub nr. 17 este înregistrată căsătoria între Cazacu Ion în vârstă de 26 ani și Carauș Pelagheia.

Potrivit extrasului de pe actul de căsătorie din 31 octombrie 2016, la data de 13 noiembrie 1953 s-a înregistrat căsătoria între Cazac Ivan în vârstă de 26 ani și Carauș Pelagheia, actul de căsătorie nr. 17.

Petiționarul a mai indicat că din certificatul de naștere a tatălui Cazacu Vladimir, rezultă că s-a născut în familia lui Cazac Ivan și Cazac Pelagheia.

Bunelul petiționarului a decedat prematur la o vârstă de 39 ani, activând în calitate de pompier, a decedat tragic la locul de muncă. Conform Avizului informativ al oficiului stării civile, date despre nașterea lui Cazac Ion în s. Popeasca raionul Ștefan Vodă, nu sunt.

A susținut că la moment, intenționează să-și perfecteze actele pentru redobândirea cetățeniei române, însă din cauza lipsei certificatului de naștere a bunelului a primit refuz.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea depusă de către Radu Cazacu a fost admisă și a fost constatat faptul nașterii lui Cazacu Ion, născut la XXXXX, în localitatea Grădinița, primăria Popeasca, raionul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov), în familia lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia, ambii de naționalitate moldoveni. Totodată, s-a indicat că hotărârea servește temei pentru eliberarea certificatului de naștere pe numele lui Cazacu Ion, născut la XXXXX, în localitatea Grădinița, primăria Popeasca, raionul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov), în familia lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia, ambii de naționalitate moldoveni.

La data de 11 noiembrie 2019 Agenția Servicii Publice a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea să fie respinsă.

Prin decizia din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Agenția Servicii Publice și a fost casată parțial hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în partea constatării faptului nașterii lui Cazacu Ion, născut la XXXXX, în localitatea Grădinița, primăria Popeasca, raionul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov), în familia lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia, ambii de naționalitate moldoveni cu pronunțarea în partea casată a unei hotărâri noi, prin care cererea lui Cazacu Radu a fost admisă parțial. A fost constatat faptul nașterii

lui Cazacu Ion, la XXXXX în localitatea Grădinița, primăria Popeasca, raionul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov), de la mama Cazacu Solomia, în rest pretențiile petiționarului fiind respinse ca neîntemeiate. În rest, hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost menținută.

La data de 19 august 2020 Radu Cazacu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău în partea casării hotărârii primei instanțe și menținerea integrală a hotărârii din 10 octombrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și a interpretat în mod eronat legea.

Consideră că este neîntemeiat argumentul instanței de apel precum că instanța de fond greșit a constatat faptul nașterii lui Cazacu Ion, născut la XXXXX și de la tatăl Cazacu Nicanor, menționând că legea prevede expres temeiul înregistrării datelor despre tată - certificatul de căsătorie al părinților. Or, la materialele cauzei a fost anexat extrasul de la arhiva raională Ștefan Vodă din 09 august 2019, unde bunelul Cazacu Ion este înregistrat ca fiul lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomeia, născut la XXXXX în s. Grădinița, raionul Suvorov.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 21 mai 2020.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 5136, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa lui Radu Cazacu la data de 12 iunie 2020 (f.d. 81), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la data de 19 august 2020, este în termen.

La 01 septembrie 2020, copia recursului declarat de către Radu Cazacu a fost expediată în adresa Agenției Servicii Publice, cu înștiințarea despre depunerea referinței (93).

La data de 24 septembrie 2020, Agenția Servicii Publice a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului, menționând că pentru înregistrarea și întocmirea actului de naștere este necesară prezentarea actului medical constatator sau certificatul medical de naștere. În lipsa acestor acte, înregistrarea se face în baza hotărârii instanței judecătorești privind stabilirea faptului nașterii copilului de către o femeie concretă. Conform art. 23 alin. (2) din Legea privind actele de stare civilă nr. 100 din 26 aprilie 2001, datele privind mama copilului se înscriu în actul de naștere în baza actelor prevăzute la art.20 alin.(1) lit.a) și b), iar datele privind tatăl – în baza certificatului de căsătorie al părinților copilului (f.d. 95-97).

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 02 decembrie 2020 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul

declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că potrivit extrasului din registrul de evidență a gospodăriei satului Grădinița pentru anii 1945-1946, componența familiei lui Cazacu Nicanor este: Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia-capul familiei; Cazacu Ion-feciorul (f.d. 14).

Conform avizului cu titlu informativ eliberat de Agenția Servicii Publice, se constată că în fondul de arhivă al registrelor actelor de stare civilă nu se atestă înregistrată nașterea lui Cazac Ivan (f.d. 15).

Din duplicatul certificatului de căsătorie seria CS-IV nr. 0052115, eliberat de OSC Ștefan-Vodă, urmează că la 13 noiembrie 1953 Cazacu Ion, în vârstă de 26 ani, fiul lui Nicon, s-a căsătorit cu Carauș Pelaghia, în vârstă de 19 ani, fiica lui Petru. După căsătorie soția a preluat numele de familia soțului – Cazac. (f.d. 6).

Aceleași fapte rezultă și din extrasul de pe actul de căsătorie eliberat de Serviciul Stare Civilă la 31 octombrie 2016 (f.d. 7).

Potrivit certificatului de naștere seria NA-VI nr. 2574238, la rubrica părinții lui Cazacu Vladimir sunt indicați Cazac Ivan și Cazac Pelagheia (f.d. 12).

Prin avizul cu privire la anularea, rectificarea și/sau completarea actului de stare civilă, eliberat la 01 noiembrie 2016, au fost aprobate modificări în certificatul de naștere al titularului Cazacu Vladimir și anume, s-a modificat numele de familie din Cazac în Cazacu (f.d. 8).

Potrivit duplicatului certificatului de naștere nr. NA-VI 0311479, eliberat de OSC Orhei, părinții lui Cazacu Radu, născut la XXXXX, sunt indicați Cazacu Vladimir, de naționalitate moldovean și Cazacu Eleonora, de naționalitate moldoveancă (f.d. 5).

Conform duplicatului certificatului de deces seria DC-V nr. 0090507, eliberat la 13 iunie 2001, Cazacu Ion, în vârstă de 39 ani, a decedat în localitatea Grădinița, jud. Tighina la 16 septembrie 1965 (f.d. 10).

Potrivit duplicatului certificatului de deces seria DC-IV nr. 1483013, eliberat la 01 noiembrie 2016 Cazac Ivan, în vârstă de 39 ani, a decedat în satul Popeasca, r-nul Ștefan Vodă la 16 septembrie 1965 (f.d. 9).

Conform duplicatului certificatului de deces seria DC-V nr. 0090506, eliberat la 13 iunie 2001, Cazacu Pelaghia, născută la XXXXX, a decedat în satul Popeasca, jud. Tighina la 08 noiembrie 1989 (f.d. 11).

Iar, conform duplicatului certificatului de deces seria DC-IV nr. 1659797, eliberat la 29 septembrie 2018 Cazacu Pelagheia, născută la XXXXX, a decedat sat. Popeasca, jud. Tighina, la 08 noiembrie 1989 (f.d.13).

Prin cererea privind constatarea faptelor care au valoare juridică, petiționarul Cazacu Radu a solicitat constatarea faptului nașterii lui Cazacu Ion la data de XXXXX, în localitatea Grădinița, primăria Popeasca, r-nul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov) de la Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia, toți de naționalitate moldoveni, precum și obligarea OSC Orhei să elibereze certificatul de naștere pe numele lui Cazacu Ion.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea prezentei cauze, a admis cererea depusă de către Radu Cazacu și a constatat faptul nașterii lui Cazacu Ion, născut la XXXXX în localitatea Grădinița, primăria Popeasca, raionul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov), în familia lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia, ambii de naționalitate moldoveni. Totodată, instanța a indicat că hotărârea servește temei pentru eliberarea certificatului de naștere pe numele lui Cazacu Ion, născut la XXXXX, în localitatea Grădinița, primăria Popeasca, raionul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov), în familia lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia, ambii de naționalitate moldoveni.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Agenția Servicii Publice, a concluzionat asupra temeiniciei acestuia și a casat parțial hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în partea constatării faptului nașterii lui Cazacu Ion, născut la XXXXX, în localitatea Grădinița, primăria Popeasca, raionul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov), în familia lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia, ambii de naționalitate moldoveni, cu pronunțarea în partea casată a unei hotărâri noi, prin care cererea lui Cazacu Radu a fost admisă parțial. A fost constatat faptul nașterii lui Cazacu Ion, la XXXXX în localitatea Grădinița, primăria Popeasca, raionul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov), de la mama Cazacu Solomia, în rest pretențiile petiționarului fiind respinse ca neîntemeiate. În rest, hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost menținută.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, consideră că decizia instanței de apel conține concluzii contradictorii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Conform art. 373 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Prin decizia din 21 mai 2020, instanța de apel a casat parțial hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central, *în partea constatării faptului nașterii lui Cazacu Ion, născut la XXXXX, în localitatea Grădinița, primăria Popeasca, raionul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov), în familia lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia, ambii de naționalitate moldoveni, și a emis în partea casată o hotărâre nouă prin care cererea lui Cazacu Radu a fost admisă parțial, fiind constatat faptul nașterii lui Cazacu Ion, la XXXXX în localitatea Grădinița, primăria Popeasca, raionul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov), de la mama Cazacu Solomia, în rest pretențiile petiționarului fiind respinse ca neîntemeiate.*

În motivarea acestei soluții, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, prima instanță neîntemeiat a constatat faptul nașterii lui Cazacu Ion, născut la XXXXX și de la tatăl Cazacu Nicanor, deoarece legea prevede expres temeiul înregistrării datelor despre tată - certificatul de căsătorie al părinților. Însă, la materialele cauzei o asemenea probă nu a fost prezentată de către petiționar, astfel nefiind probat faptul că Nicanor Cazacu și Solomia Cazacu s-ar fi aflat în relații de căsătorie, iar petiționarul s-a născut în familia acestora.

La acest capitol, instanța de apel a menționat că, extrasul din registrul de evidență a gospodăriei satului Grădinița pentru anii 1945-1946, potrivit căruia componența familiei lui Cazacu Nicanor este: Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia - capul familiei, iar Cazacu Ion - feciorul, nu poate fi reținut ca probă în confirmarea faptului că, Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia s-au aflat în relații de căsătorie.

În continuare, cu referire la stabilirea naționalității, instanța de apel a reținut că nu ține de competența instanței de judecată de a stabili acest fapt și respectiv, prima instanță nu era în drept să constate prin hotărâre judecătorească datele despre naționalitatea lui Cazacu Ion, Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia, or, datele despre naționalitate se introduc în actul de naștere pe baza actelor de identitate ale părinților sau în baza declarațiilor părinților persoanei, în actul de naștere al căreia se solicită de a introduce această modificare.

Totodată, prin decizia din 21 mai 2020 instanța de apel a menținut hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central în partea în care s-a indicat că *hotărârea servește temei pentru eliberarea certificatului de naștere pe numele lui*

Cazacu Ion, născut la XXXXX, în localitatea Grădinița, primăria Popeasca, raionul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov), în familia lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia, ambii de naționalitate moldoveni.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia conține concluzii contradictorii, or, pe de o parte, instanța de apel conchide că prima instanță neîntemeiat a constatat faptul nașterii lui Cazacu Ion de la tatăl Cazacu Nicanor și a stabilit naționalitatea ultimului și a Solomiei Cazacu, iar, pe de altă parte, a menținut hotărârea primei instanțe în partea dispunerii faptului că hotărârea servește temei pentru eliberarea certificatului de naștere pe numele lui Cazacu Ion, născut la XXXXX, în localitatea Grădinița, primăria Popeasca, raionul Ștefan Vodă (fostul raion Suvorov), în familia lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia, ambii de naționalitate moldoveni.

Astfel, este indubitabil că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare incertă și contradictorie, or, instanța de apel, deși a constatat că nu a fost probat faptul că Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia s-ar fi aflat în relații de căsătorie și că petiționarul s-a născut în familia acestora, totuși a menținut soluția primei instanțe cu privire la faptul că hotărârea servește temei pentru eliberarea certificatului de naștere pe numele lui Cazacu Ion, născut în familia lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia.

La fel, Curtea de Apel Chișinău a menținut hotărârea primei instanțe și în partea dispunerii faptului că hotărârea servește temei pentru eliberarea certificatului de naștere pe numele lui Cazacu Ion, născut în familia lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia, ambii de naționalitate moldoveni, deși a indicat în motivarea deciziei că nu ține de competența instanței de judecată să constate prin hotărâre judecătorească date despre naționalitatea lui Cazacu Nicanor și Cazacu Solomia.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că decizia din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc.

Se accentuează că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivate. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Potrivit unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz c. Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, *să fie clar*, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr.

R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Însă, la caz, instanța de apel nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea luată, circumstanțele constatate fiind apreciate drept o eroare judiciară.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Radu Cazacu.

Se casează integral decizia din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de către Radu Cazacu, persoană interesată Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic