

Dosarul nr. 2ra-1646/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru(jud. D. Băbălău)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malîi, O. Cojocaru, I. Dutca)

## DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Vladilena Barbaciova, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Vladilenei Barbaciova, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/273, Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” și Societății cu Răspundere Limitată „Info Bon” cu privire la obligarea executării unor acțiuni

împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Vladilena Barbaciova, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă și menținută hotărârea din 1 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 26 iunie 2019, Vladilena Barbaciova, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 51/273, SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon” cu privire la obligarea executării unor acțiuni.

În motivarea acțiunii a invocat că dânsa este titularul obligațiilor de plată pentru agentul termic prestat în ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

A relatat că SA „Termoelectrica” s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune oblică, în interesele APLP privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 11 278,48 de lei pentru perioada 1 ianuarie 2011 - 30 aprilie 2018, pretins a fi consumat în ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Astfel, prin hotărârea din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost încasată datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 5 528 de lei și taxa de stat în sumă de 270 de lei.

A comunicat că, dorind să execute benevol hotărârea din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la 25 aprilie 2019 a depus la SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon”, iar către APLP nr. 51/273 a expediat prin poștă, cerere prin care a solicitat să fie eliberate documentele de plată aparte pentru achitarea datoriei și să fie efectuată recalcularea obligațiilor subsecvente pentru agentul termic prestat în ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, având vedere că suma solicitată de SA „Termoelectrica” a fost una mai mare decât cea dispusă spre încasare prin hotărâre.

A remarcat că, deși SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon” au recepționat solicitarea, nu au reacționat în niciun fel la aceasta, iar APLP nr. 51/273 nici nu a dorit să o recepționeze.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 16, 123, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea APLP nr. 51/273 să se adreseze către SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon” în vederea efectuării unei recalculări a obligațiilor de plată pentru agentul termic, prestat la ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, având în vedere hotărârea din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, obligarea SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon” să-i elibereze document de plată pentru agentul termic prestat, având în vedere hotărârea din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, precum și repartizarea corespunzător a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 1 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vladilena Barbaciova, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă și menținută hotărârea primei instanțe.

La 7 octombrie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Vladilena Barbaciova, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă a declarat recurs împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii în modul prevăzut de art. 97 alin. (2) CPC, precum și compensarea corespunzătoare a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat că prima instanță a neglijat explicațiile și demersul cu trimitere la art. 97 alin. (2) CPC de recuperare a cheltuielilor de judecată, odată ce litigiul a fost soluționat benevol de pârâtă după ce a fost depusă acțiunea și au fost suportate cheltuielile.

Astfel, art. 97 alin. (2) CPC nici nu se regăsește în hotărârea primei instanțe, deși chestiunea respectivă a fost dezbătută în ședință de judecată.

A accentuat că în prima instanță s-a discutat un astfel de demers, fiind date explicații și formulate obiecțiile reprezentantului pârâtei, iar acest fapt cert rezulta din înregistrarea audio a ședinței judiciare din prima instanță.

Instanța de apel cert a neglijat esența art. 274 alin. (5) CPC, care prevede că în cazul divergențelor între conținutul procesului-verbal și înregistrarea audio, prevalează înregistrarea audio.

La 24 octombrie 2020, în adresa APLP nr. 51/273, SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Vladilena Barbaciova, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 108), fiind recepționată de către APLP nr. 51/273 la 30 octombrie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 109).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care APLP nr. 51/273, SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon” să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 31 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 97), însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 octombrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri în partea dată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) și c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, Vladilena Barbaciova înaintând acțiunea în judecată împotriva APLP nr. 51/273, SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon”, a solicitat obligarea APLP nr. 51/273 să se adreseze către SA „Termoelectrica” și

SRL „Info Bon” în vederea efectuării unei recalculări a obligațiilor de plată pentru agentul termic, prestat la ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, având în vedere hotărârea din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, obligarea SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon” să-i elibereze document de plată pentru agentul termic prestat, având în vedere hotărârea din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, precum și repartizarea corespunzător a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către Vladilena Barbaciova, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

Se va menționa că critica Vladilenei Barbaciova, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă atât prin cererea de apel cât și cererea de recurs, se reduce doar la dezacordul cu soluțiile instanțelor de judecată ierarhic inferioare în partea cerinței cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze, considerând, cu referire la prevederile art. 97 alin. (2) CPC, că are dreptul la compensare corespunzătoare a cheltuielilor de judecată.

La caz, actele pricinii denotă incontestabil că cererea de chemare în judecată a fost depusă de către Vladilena Barbaciova la 26 iunie 2019, instanța de judecată la 5 iulie 2019 dispunând primirea în procedura contencioasă a cererii de chemare în judecată și expedierea în adresa pârâților a copiei acțiunii cu solicitarea depunerii referinței, recepționată de pârâți, inclusiv APLP nr. 51/273, la data de 22 august 2019 (f. d. 13, 18).

Se mai constată că la 06 septembrie 2019, odată cu depunerea referinței de către SRL „Info Bon”, instanței de judecată a fost prezentat și Actul Storno nr. 226 privind reconcilierea plăților la situația din 1 august 2019 întocmit de către APLP nr. 51/273 la data de 30 august 2019, conform cărui a fost dispusă recalcularea datoriei la plata energiei termice pentru apartamentul din mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, prin stornarea sumei de 5749,59 de lei, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 ianuarie 2019 (f. d. 23, 24).

Totodată, prin factura de plată pentru luna august 2019, cu termenul de achitare până la 30 septembrie 2019, eliberată pe numele Vladilenei Barbaciova, la locul de consum mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, suma de 5749,6 de lei a fost exclusă (f. d. 25).

Așadar, cele relatate indică cu certitudine că respectivele reconcilieri și recalculări a plăților la consumul energiei termice pentru apartamentul deținut de Vladilena Barbaciova în proprietate, au fost dispuse de către APLP nr. 51/273 numai la data de 30 august 2019, respectiv după ce a fost recepționată cererea de chemare în judecată depusă de Vladilena Barbaciova în acest sens.

Distinct de aceste constatări, la caz, deși instanța de recurs este în imposibilitate de a interveni în legalitatea hotărârii cu privire la respingerea acțiunii, având în vedere că Vladilena Barbaciova nu a contestat soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare în această parte a respingerii cerinței cu privire la

obligarea efectuării recalculării plăților la consumul energiei termice, se va remarca că prezentarea, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, de către APLP nr. 51/273 a recalculării obligației de plată pentru agentul termic, prestat la ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, în temeiul hotărârii din 15 ianuarie 2019 a Judecătoreiei Chișinău sediul Centru și eliberarea documentului de plată pentru agentul termic prestat, nu duce expres la respingerea acțiunii, atât timp cât reclamantul a susținut acțiunea depusă de ea.

Această regulă rezultă expres din prevederile art. 211 alin. (3) CPC, potrivit cărora dacă pârâtul recunoaște acțiunea, instanța de judecată pronunță o hotărâre de admitere a pretenției fără a cerceta probele.

Așadar, instanța de apel într-un mod eronat a reținut ca temei de respingere a cerinței Vladilenei Barbaciova cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, faptul respingerii integrale a acțiunii APLP nr. 51/273 de către prima instanță, pe motivul epuizării litigiului de drept din considerentul satisfacerii benevole a pretențiilor de către APLP nr. 51/273 după intentarea acțiunii.

Astfel fiind, instanța de recurs conchide că, în speță, sunt întrunite condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, care expres indică că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În raport de cele mai sus reținute, prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, instanța de recurs consideră necesar de a admite cerința Vladilenei Barbaciova împotriva APLP nr. 51/273 cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și de a încasa din contul APLP nr. 51/273 în beneficiul Vladilenei Barbaciova cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 100 de lei, confirmată prin chitanța de plată nr. E3E5-I600 din 26 iunie 2019 și taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, calculată în temeiul încheierii din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în sumă de 150 de lei, confirmată prin chitanța de plată nr. QQPL-M600 din 26 februarie 2020 (f. d. 2, 53-55, 67).

Or, aceste cheltuieli de judecată nu pot fi puse pe seama intimațiilor SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon”, fiind cert că chestiunea prezentării calculelor la plata pentru agentul termic, respectiv și recalcularea acesteia, ține anume de competența APLP nr. 51/273.

Față de toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial decizia instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe și anume, în partea prin care a fost respinsă cerința Vladilenei Barbaciova cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și de a emite în această parte o nouă hotărâre de admitere a cerinței Vladilenei Barbaciova împotriva APLP nr. 51/273 cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, cu încasarea din contul APLP nr. 51/273 în beneficiul Vladilenei Barbaciova a cheltuielilor de judecată în sumă de 250 de lei.

În rest, cerința Vladilenei Barbaciova împotriva SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, art. 445 alin. (3) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Vladilena Barbaciova, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă.

Se casează parțial decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și parțial hotărârea din 1 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Vladilenei Barbaciova, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/273, Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” și Societății cu Răspundere Limitată „Info Bon” cu privire la obligarea executării unor acțiuni și anume în partea prin care a fost respinsă cerința Vladilenei Barbaciova cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se admite cerința Vladilenei Barbaciova împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/273 cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/273 în beneficiul Vladilenei Barbaciova cheltuielile de judecată în sumă de 250 (două sute cincizeci) de lei.

În rest, cerința Vladilenei Barbaciova împotriva SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătoria

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Nicolae Craiu