

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Tudor Sperciuc,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Sperciuc împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentului Cadastru mun. Chișinău, terț Nicolae Dorofeev privind anularea actului administrativ și obligarea de a efectua înregistrarea bunului imobil,

împotriva încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Tudor Sperciuc, reprezentat de avocatul Victor Bantîș împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2018 Tudor Sperciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentului Cadastru mun. Chișinău, terț Nicolae Dorofeev privind anularea actului administrativ și obligarea de a efectua înregistrarea bunului imobil.

Prin hotărârea din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Sperciuc s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.122).

La 12 iunie 2020, Tudor Sperciuc, reprezentat de avocatul Victor Bantîș a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.126-129).

Prin încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Tudor Sperciuc, reprezentat de avocatul Victor Bantîș împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.150-151).

La 21 octombrie 2020 Tudor Sperciuc a depus motivarea apelului, solicitând repunerea în termenul de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.155-156).

La 21 octombrie 2020 Tudor Sperciuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de apel, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău cu acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor stipulat la art. 235 Cod administrativ (f.d.159-160).

În motivarea recursului, recurentul a menționat că a lat cunoștință de hotărârea primei instanțe în luna iunie – iulie 2020, însă din cauza pandemiei Covid-19 și limitării deplasării persoanelor în etate, telefonic la rugat pe avocatul său să o conteste.

Aici, a precizat că din motivele enunțate nu a putut respecta toate formalitățile legate de împuternicirile avocatului, fapt ce a determinat instanța de apel să declare apelul inadmisibil, deoarece a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Recurentul a susținut că din motive de precauție a evitat să părăsească domiciliul, însă pe data de 20 octombrie 2020 a fost adus la Chișinău cu automobilul de către o rudă, iar în biroul avocatului a luat cunoștință de actele judecătorești și a semnat prezenta cerere de recurs.

La 03 decembrie 2020 Nicolae Dorofeev, reprezentat de avocatul Sergiu Russ a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea inadmisibilă a recursului depus de Tudor Sperciuc.

Prin referința depusă la 21 decembrie 2020 IP „Agenția Servicii Publice” a solicitat declararea inadmisibilă a recursului lui Tudor Sperciuc, deoarece acesta nu corespunde prevederilor legislației în vigoare.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 16 septembrie 2020 și expediată reprezentantului lui Tudor Sperciuc, avocatului Victor Bantîș, prin intermediul poștei electronice la 25 septembrie 2020 (f.d. 153).

Astfel, instanța de recurs constată că reprezentantul recurentului Tudor Sperciuc, avocatul Victor Bantîș a luat cunoștință de încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la 25 septembrie 2020, dată la care i-a fost expediată pe poșta electronică. Iar, dovada notificării încheierii contestate recurentului Tudor Sperciuc, la materialele cauzei lipsește.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 21 octombrie 2020 este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Sperciuc s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.122).

La 12 iunie 2020, Tudor Sperciuc, reprezentat de avocatul Victor Bantîș a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.126-129).

Prin încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Tudor Sperciuc, reprezentat de avocatul Victor Bantîș împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.150-151).

Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că cererea de apel a fost depusă de către Tudor Sperciuc, reprezentat de avocatul Victor Bantîș împotriva hotărârii primei instanțe de către o persoană neîmputernicită.

La 21 octombrie 2020 Tudor Sperciuc a depus motivarea apelului, solicitând repunerea în termenul de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.155-156).

Conform prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Conform art. 45 alin. (1) Cod administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Conform art. 46 alin. (1) și (2) Cod administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul

procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

La solicitare, reprezentantul împuternicit prezintă procura. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Articolul 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

La caz, apelul nemotivat împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost semnat și depus de către avocatul Victor Bantîș, în interesele lui Tudor Sperciuc, în baza mandatului Seria MA nr. 1425227 din 12 decembrie 2019 (f.d. 96).

Avocatul Victor Bantîș a fost desemnat, prin Decizia CNAJGS din 04 decembrie 2019 să reprezinte interesele lui Tudor Sperciuc în prezenta cauză civilă. Respectiv, mandatul avocațial a fost eliberat în baza Deciziei CNAJGS din 04 decembrie 2019.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a¹), b) și pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr.931 din 12 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe verso-ul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul "Conform procurii anexate" și va semna verso-ul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Pe verso-ul mandatului avocatului Victor Bantîș Seria MA nr. 1425227 din 12 decembrie 2019, se atestă doar semnătura lui Tudor Sperciuc, dar nu și

împuternicirile acordate de acesta reprezentantului său, în special dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, și dreptul de a contesta hotărârea judecătorească.

În condițiile enunțate, instanța de recurs relevă că avocatul Victor Bantîș nu era în drept să depună apel în interesele lui Tudor Sperciuc împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece avocatul nu dispune de împuterniciri de a semna cererea și de a o depune în judecată, și de a contesta actele judecătorești. Or, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres într-o procură sau în mandatul avocatului sub sancțiunea nulității.

Instanța de recurs notează că, prin Decizia CNAJGS din 04 decembrie 2019 avocatul Victor Bantîș a fost desemnat doar ca reprezentant al lui Tudor Sperciuc, dar fără împuterniciri speciale.

Or, Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nu poate substitui voința părții în partea împuternicirilor procesuale cu care urmează să fie investit reprezentantul său, în prezenta cauză civilă. Actele de procedura savârșite de avocat trebuie confirmate de parte, prin mandatul avocațial, ceea ce la caz lipsește.

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Așadar, avocatul Victor Bantîș nu are calitatea de reprezentant a lui Tudor Sperciuc în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererii de apel de către acesta contravine prevederilor art. 236 Cod administrativ și art. 81 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, apelul depus de către Tudor Sperciuc, reprezentat de avocatul Victor Bantîș la 12 iunie 2020, a fost depus de către o persoană neîmputernicită și instanța de apel întemeiat la declarat inadmisibil.

Curtea Constituțională în hotărârea nr. 3 din 10 februarie 2011 a constatat că în garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare și la asistență juridică calificată, statul promovează politicile care asigură această garanție, instituind pârghiile prin care asistența juridică calificată în instanțele judecătorești să fie asigurată de către avocați.

Instituirea restricțiilor asupra reprezentării judiciare nu contravine normelor constituționale și celor internaționale, precum și regulilor generale ale unei societăți democratice.

Argumentul recurentului Tudor Sperciuc că în legătură cu situația pandemică de Covid-19 din țară și a vârstei sale înaintate nu s-a putut deplasa la avocatul său pentru a semna mandatul și a-i acorda împuternicirile corespunzătoare în vederea contestării hotărârii judecătorești, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat și pur declarativ.

Or, mandatul avocatului Victor Bantîș MA nr. 1425227, anexat la materialele cauzei, a fost semnat încă la 12 decembrie 2019, când cauza se afla la examinare în prima instanță. (f.d.96).

Mai mult, conform procesului-verbal, la ședința de judecată din 12 decembrie 2019 din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost prezent

reclamantul Tudor Sperciuc și reprezentantul acestuia, avocatul Victor Bantîș (f.d.115).

Astfel, alegațiile recurentului Tudor Sperciuc că în legătură cu situația epidemiologică din țară a fost în imposibilitate să acorde împuternicirile corespunzătoare avocatului Victor Bantîș pentru contestarea actului judecătoresc, pot fi catalogate ca fiind doar declarative, cu atât mai mult că starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova s-a declarat în luna martie 2020, prin Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 privind declararea stării de urgență. Prin urmare, Tudor Sperciuc din luna decembrie 2019 când a contractat avocatul Victor Bantîș și până la 17 martie 2020, dată la care, prin Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, a dispus de termen suficient pentru a respecta toate formalitățile necesare legate de acordarea împuternicirilor reprezentantului său.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel depuse de Tudor Sperciuc, reprezentat de avocatul Victor Bantîș împotriva hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Tudor Sperciuc sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Tudor Sperciuc.

Se menține încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Sperciuc împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentului Cadastru mun. Chișinău, terț Nicolae Dorofeev privind anularea actului administrativ și obligarea de a efectua înregistrarea bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan