

DECIZIE

23 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Igor Vignan,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind constatarea  
încălțării drepturilor, anularea deciziei inspectorului - judecător, anularea deciziilor  
de respingere a cererii, obligarea înlăturării încălțărilor admise și repararea  
prejudiciului,

împotriva încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Igor Vignan,

c o n s t a ț ă :

La data de 03 martie 2020, Igor Vignan a depus la Curtea Supremă de Justiție  
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin  
care a solicitat anularea deciziei inspectorului - judecător din 24 decembrie 2019,  
anularea deciziilor de respingere a cererilor emise de Președintele interimar al  
Consiliului Superior al Magistraturii la data de 29 ianuarie 2020 și la data de  
18 februarie 2020, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să înlătore  
încălțările admise și repararea prejudiciului cauzat prin adjudecarea sumei de  
100000000 de lei (f.d.1-5).

Prin încheierea din 13 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cauza a fost  
transmisă pentru examinare conform competenței Judecătoriei Chișinău, sediul  
Râșcani (f.d.9-11).

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cauza  
a fost transmisă după competență Curții de Apel Chișinău (f.d.15).

Prin încheierea din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea înaintată de Igor Vignan a fost declarată inadmisibilă.

La data de 10 septembrie 2020, Igor Vignan a depus recurs împotriva încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre judecare în alt complet de judecată (f.d. 37-42).

În susținerea recursului a indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar invocându-se că Curtea de Apel Chișinău nu a examinat cauza sub toate aspectele, adoptând o încheiere ilegală și neîntemeiată.

Recurentul Igor Vignan a menționat, că nu a fost înștiințat despre data ședinței de judecată și a primit încheierea instanței de apel în limba de stat, dar nu în limba rusă, astfel consideră că la caz, este o discriminare în privința sa.

A reiterat că cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale, aceasta urmând să fie examinată de către Curtea Supremă de Justiție.

A considerat, că la caz, este o încălcare a articolelor 6 § 1, 13 și 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 06 iulie 2020, fiind notificată recurentului în data de 26 august 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la actele cauzei (f.d.31).

Astfel, recursul depus de Igor Vignan la data de 10 septembrie 2020, este în termen (f.d.33- 36).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conform art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Igor Vignan, cu menținerea încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente:

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit.b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul;

Din materialele dosarului rezultă, că la data de 07 februarie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Igor Vignan, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dan Sârbu (f.d.4-5).

Prin decizia Președintelui interimar al Consiliului Superior al Magistraturii nr. 492 i/m din 18 februarie 2020, Igor Vignan a fost informat că, prin decizia din 24 decembrie 2019 a inspectorului - judecător Tatiana Craiu, sesizarea acestuia din 18 decembrie 2019 a fost restituită pe motivul necorespunderii acesteia cu condițiile de formă și conținut stabilite la art. 20 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel, Igor Vignan a fost informat că decizia respectivă a inspectorului-judecător, nu poate fi contestată.

Nefiind de acord cu deciziile nominalizate, la data de 03 martie 2020, Igor Vignan a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea deciziei inspectorului - judecător din 24 decembrie 2019, anularea deciziilor de respingere a cererilor emise de Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii la 29 ianuarie 2020 și la 18 februarie 2020, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să înlăture încălcările admise și repararea prejudiciului cauzat prin adjudecarea sumei de 100000000 de lei (f.d.1-5).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează, că actele emise de președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii la data de 29 ianuarie 2020 și respectiv la data de 18 februarie 2020, reprezintă decizii de respingere a cererilor depuse de Igor Vignan.

Această concluzie a instanței de recurs se bazează pe norma art. 64 alin. (2) Cod administrativ, care stabilește că refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că norma de drept nominalizată este una de concept și aplicabilă în mod sistemic cu prevederile articolelor 17, 20, 39 și 207 Cod administrativ, revendicarea dreptului propriu fiind condiția fundamentală nu numai pentru succesul acțiunii din punct de vedere al admiterii acțiunii, dar și din perspectiva îndeplinirii testului de admisibilitate a acesteia, felul acțiunii înaintate potrivit art. 206 Cod administrativ contând mai puțin.

Această constatare este susținută și de dispozițiile art. 3 Cod administrativ, conform căruia, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept, precum și de prevederile art. 38 alin. (2) Cod administrativ, ce dispune că orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17, sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Normele legale citate supra interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din acțiunile în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod administrativ evocă pentru admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv exclusiv al reclamantului.

Prin urmare, în sensul legii revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia

urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul articolelor 17, 38 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (actio popularis).

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene, cererea nr. 45572/00).

Curtea Europeană a subliniat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o actio popularis, în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția (cauza Aksu împotriva Turciei, Burden împotriva Regatului Unit).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că pretențiile formulate de Igor Vignan asupra deciziei inspectorului-judecător din data de 24 decembrie 2019 și asupra deciziilor Președintelui interimar al Consiliului Superior al Magistraturii din data de 29 ianuarie 2020 și din data de 18 februarie 2020, nu afectează și nici limitează drepturile reclamantului din prezenta acțiune.

Sub acest aspect, instanța de recurs reiterează, că conform dispozițiilor art. 22 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite de art. 20, inspectorul-judecător, în termen de 3 zile lucrătoare din ziua în care i-a fost repartizată sesizarea pentru verificarea prealabilă, o restituie autorului cu indicarea neajunsurilor stabilite, printr-o decizie nesuscetibilă de atac și explicarea dreptului de a depune o nouă sesizare. Inspectorul-judecător care a restituit sesizarea transmite o copie a scrisorii de restituire a sesizării inspectorului-judecător principal, pentru informare și ținerea evidenței statistice.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, reclamantul/recurent Igor Vignan a contestat în instanța de judecată decizia inspectorului - judecător Tatiana Craiu din 24 decembrie 2019, care nu poate fi contestată, situație ce denotă că această cerință a reclamantului corect a fost declarată inadmisibilă de Curtea de Apel Chișinău, deoarece reclamantul/recurent nu poate invoca încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă.

Or, din constatările expuse supra, reiese că decizia inspectorului judecător de restituire a sesizării, este nesuscetibilă de recurs.

Constatând că deciziile Consiliului Superior al Magistraturii din data de 29 ianuarie 2020 și din data de 18 februarie 2020, au fost emise ca rezultat al neexaminării contestației depuse de Igor Vignan asupra unui act nesuscetibil de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de către Igor Vignan.

Această concluzie a instanței de recurs se fundamentează pe faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii nu a inițiat o procedură administrativă, în sensul art. 6 alin. (1) Cod administrativ, or, contestațiile depuse de Igor Vignan au fost înaintate împotriva unor acte nesusceptibile de atac.

De asemenea, instanța de recurs consideră acțiunea reclamantului/ recurent ca fiind fără de succes și din motivul lipsei caracterului serios, în contextul în care orice acțiune în justiție, inclusiv în sensul art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale trebuie să denote un caracter serios, care în esență, constă într-o utilitate practică în apărarea unui drept subiectiv concret, iar în speță caracterul neresios al cererii reclamantului rezultă din cumulul circumstanțelor de fapt obiective, ce nu limitează sub niciun aspect drepturile acestuia, acțiunea respectivă fiind înaintată în mod abuziv ca o modalitate de nemulțumire generală față de unele acte nesusceptibile de atac.

Prin urmare, în condițiile în care acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Igor Vignan nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, Curtea de Apel Chișinău corect nu a purces la examinarea și soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acțiunea acestuia, pe motiv că chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.

Totodată, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău just a declarat inadmisibilă și cerința lui Igor Vignan cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin adjudecarea sumei de 100000000 de lei, or, conform art. 167 alin. (4) Cod administrativ, dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că nu a fost citat în ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău, or, conform prevederilor art. 207 alin.(1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de recurentul Igor Vignan, precum că acțiunea depusă de el a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale, aceasta urmând să fie examinată de către Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 191 alin.(3) Cod administrativ prevede, că Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

În conformitate cu art. 198 alin.(2) Cod administrativ, dacă constată că nu este competență teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Din cererea de chemare în judecată și actele anexate la materialele cauzei rezultă că reclamantul Igor Vignan revendică încălcarea unui drept legitim prin activitatea administrativă a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău a examinat prezenta cauză conform competenței atribuite prin lege.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurentului Igor Vignan, deoarece acestea sunt lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că încheierea din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate de către recurentul Igor Vignan sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Igor Vignan și a menține încheierea din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Igor Vignan.

Se menține încheierea din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind constatarea încălcării drepturilor, anularea deciziei inspectorului judecător, anularea deciziilor de respingere a cererii, obligarea înlăturării încălcărilor admise și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan